

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206287
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315206287.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Kysuce Reality Tour, s.r.o., IČO: 44 054 840, so sídlom Mierova 1725, 022 01 Čadca, právne zast. JUDr. Ladislav Ščury, advokát, Mierova 1725, 022 01 Čadca proti odporcom 1/ W. Z., nar. X.X.XXXX, O. F. XXXX/X, XXX XX Č. a 2/ V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX, právne zast. Advokátska kancelária VARMUS s. r. o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203 v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 1.8.2014, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Navrhovateľovi **vracia** krátený súdny poplatok za návrh v sume 92,80 € a zároveň **žiada** Slovenskú poštu, a.s., Thurzova 1, 042 21 Košice, aby najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok v sume 92,80 € vrátila navrhovateľovi na jeho adresu Kysuce Reality Tour, s.r.o., IČO: 44 054 840, so sídlom Mierova 1725, 022 01 Čadca.

III. Odporcovia v rade 1/, 2/ **sú povinní** spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 379,44 € z titulu trov právneho zastúpenia a vo výške 6,70 € z titulu alikvotnej časti súdneho poplatku, všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 25.06.2015 sa navrhovateľ domáhal voči označeným odporcom určenia neplatnosti kúpenej zmluvy zo dňa 01.08.2014, ktorou odporca v rade 1/ previedol na odporcu v rade 2/ podiely na nehnuteľnosti, kde je navrhovateľ spoluvlastníkom.

Dňa 08.10.2015 na pojednávaní právny zástupca odporcu v rade 2/ žiadal súd o poskytnutie možnosti mimosúdnej dohody a prerušenie pojednávania za účelom jednaní, pričom uviedol, že zotrvávajú na ich písomnom stanovisku doručenom súdu ako vyjadrenie odporcu v rade 2/ s tým, že v čase prevodu predmetného podielu odporca v rade 2/ bol v dobrej viere, že odporca v rade 1/ koná v súlade so zákonom.

Po prerušení pojednávania právny zástupca navrhovateľa žiadal o prerušenie konania na obdobie dvoch mesiacov, počas ktorých sa pokúsia o uzavretie dohody. Na to právny zástupca odporcu v rade 2/ súhlasil s návrhom právneho zástupcu navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené súd prerušil uznesením č.k. 6C 118/2015-38 zo dňa 08.10.2015 konanie na obdobie dvoch mesiacov.

Dňa 15.12.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania, ktorým navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu mimosúdnej dohody (č.l. 43), nakoľko odporca v rade 2/ odpredal navrhovateľovi podiel na nehnuteľnostiach za tú istú cenu, ako ich kúpil. Navrhovateľ súčasne žiadal o vrátenie súdneho poplatku a priznanie náhrady trov konania vo výške 537,02 €. Dňa 28.12.2015 doručil

právny zástupca navrhovateľa prílohy, ktoré odôvodňovali späťvzatie návrhu (Kúpna zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 08.10.2015, návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, Rozhodnutie Okresného úradu Čadca, číslo vkladu V 4093/2015 zo dňa 15.12.2015).

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od doručenia návrhu.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova. V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a návrh vzal v celom rozsahu späť. K späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej, preto súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je potrebný. V danom prípade však súd považuje za potrebné poukázať na to, že späťvzatiu došlo ešte pred vykonaním dokazovania na pojednávaní dňa 8.10.2015 a preto nebol potrebný súhlas odporcov v rade 1/ a 2/ so späťvzatím návrhu. Z týchto dôvodov súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle citovaného ustanovenia vznikol žalobcovi nárok na vrátenie súdneho poplatku za návrh zaplateného na základe výzvy zo dňa 07.08.2015 (záznam o zložení na č.l. 23 spisu), preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 €.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 99,50 €, V zmysle § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v danom prípade súdny poplatok za návrh 134,00 € sa kráti o 6,70 € a navrhovateľovi sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 92,80 € (99,50 € - 6,70 € = 92,80 €).

Podľa § 11 ods. 6 č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, orgány, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd preto požiadal prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok vo výške 92,80 € vyplatila navrhovateľovi na jeho adresu.

Podľa § 146 ods.2 O.s.p, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcom v rade 1/ a 2/ trovy konania vo výške 537,02 €, ktoré špecifikoval v podaní zo dňa 14.12.2015, doručenom súdu dňa 15.12.2015. Trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 437,52 €. Navrhovateľ s odporcom v rade 2/ uzatvoril mimosúdnu dohodu až po podaní návrhu na začatie konania, predmetom ktorej bolo uzatvorenie Kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, preto má súd zato, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a pre správanie odporcov v rade 1/ a 2/ vzal návrh na začatie konania späť.

Z tohto dôvodu rozhodol súd o trovách konania podľa § 146 ods. 2 veta druhá veta O.s.p., podľa ktorého správanie odporcu v rade 2/ spočívajúce v predaji časti jeho podielov k nehnuteľnostiam (ktoré sú predmetom tohto konania) navrhovateľovi až po podaní návrhu spôsobilo ako následok, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť. Rovnako aj správanie odporcu v rade 1/ spočívajúce v predaji jeho spoluvlastníckych podielov na predmetnej nehnuteľnosti odporcovi v rade 2/ zapríčinilo podanie návrhu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy na súd. V zmysle uvedeného má súd preukázanú dôvodnosť podaného návrhu. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia a alikvotnej časti súdneho poplatku.

O trovách právneho zastúpenia rozhodol súd podľa § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 13a ods. 4, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Advokát si uplatnil náhradu trov nasledovne, a to za úkony právnej služby označené ako:

1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 02.07.2015,
2. návrh na zápis sporovej poznámky zo dňa 02.07.2015,
3. žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 25.06.2015,
4. stanovisko žalobcu k vyjadreniu žalovaného v rade 2/ zo dňa 01.10.2015,
5. účasť na pojednávaní dňa 08.10.2015,

Každý úkon vyčíslil vo výške 64,53 €, zodpovedajúcej 1/13 výpočtového základu (teda v zákonom stanovenej výške pre prípad ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami). Ku každému úkonu si uplatnil režijný paušál vo výške 8,39 €.

Súd má za to, že advokát vykonal 5 úkonov právnej služby, a to pripravil a prevzal zastúpenie, návrh na zápis sporovej poznámky, podal návrh na začatie konania, zaslal stanovisko navrhovateľa k vyjadreniu odporcu, zúčastnil sa pojednávania a vzal návrh späť. Advokát má nárok na odmenu za každý tento úkon právnej služby okrem účasti na pojednávaní zo dňa 8.10.2015 vo výške 64,53 €, t.j. spolu vo výške 258,12 €. Za úkon právnej pomoci označený ako „účasť na pojednávaní dňa 8.10.2015“ prináleží právnomu zástupcovi odmena v zmysle ustanovenia § 13a ods. 4 druhá veta, podľa ktorého za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny. Teda za daný úkon patrí právnomu zástupcovi náhrada vo výške 16,13 €. Za každý úkon právnej služby patrí právnomu zástupcovi i režijný paušál, a to za jeden úkon vo výške 8,39 € v roku 2015, spolu vo výške 41,95 €. Nakoľko právny zástupca žalobcu je platcom DPH, súd navýšil trovy právneho zastúpenia o 20 % tvoriacich práve DPH, a to vo výške 63,24 €. Súd

vzhľadom na uvedené priznal navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 379,44 €.

Navrhovateľovi patrí aj právo na náhradu trov konania spočívajúcich v alikvótnej časti súdneho poplatku vo výške 6,70 €, o ktorú bol súdny poplatok krátený pri jeho vrátení. Vzhľadom k tomu, že predmetným uznesením bol navrhovateľovi vrátený krátený súdny poplatok, nebolo možné navrhovateľovi priznať náhradu za súdny poplatok v celom rozsahu tak, ako si ho navrhovateľ uplatnil. Súd teda priznal navrhovateľovi právo na náhradu alikvótnej časti súdneho poplatku vo výške 6,70 €, čo spolu s trovami právneho zastúpenia činí sumu vo výške 426,41 €, ktorú sú odporcovia v rade 1/ a 2/ povinní nahradiť navrhovateľovi na účet navrhovateľa, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.