

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010270
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010270.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 18. augusta 2022 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

rozhodol:

Obžalovaný _D. R. nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom W., L. U. XXX/X, prechodne bytom W., D. XXX/X,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenej dobe, minimálne od jarných mesiacov roku 2021 do 08.09.2021 si na pozemku v zadnej časti záhrady prináležiackej k rodinnému domu na ulici D. XXX/X vo W., okres M., vysadil a vypestoval nie menej ako 6 ks zelených rastlín rodu Cannabis s výškou v nadzemnej časti v rozpätí od 110 cm do 180 cm s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (ďalej len „THC“), ktoré by boli schopné ovplyvniť psychiku užívateľa a to v celkovom množstve 607 g v celkovej hodnote vyčíslenej minimálne na 3.035 Eur, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a THC je zaradený do I. skupiny psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- neoprávnene si zadovážil a u seba prechovával psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom - vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d, ods. 2 písm. e Tr. zák. účinného do 30.04.2022,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. účinného do 30.04.2022, § 36 písm. I, § 37 písm. m, § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantom formou.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní zistil, že obžalovaný aj obhajca chceli konať o dohode o vine a treste, s takýmto konaním však prokurátor nesúhlasil.

Obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a svoje konanie oľutoval. Prokurátor jeho priznanie navrhol prijať a súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného vyhlásil, že bude vykonávať dokazovanie ohľadne výroku o treste, ochrannom opatrení. Obžalovaný kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por., konkrétne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Súd ako dôkaz prečítal znalecké posudky, správy o posudky na obžalovaného, správu zo Sociálnej poisťovne, z miesta bydliska, výpis priestupkov, odpis z RT a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/96/2018.

Po takto vykonanom dokazovaní súd mal za to, že skutok bol dostatočne preukázaný na hlavnom pojednávaní, vyplýva to z priznania obžalovaného ku skutku, svoje konanie oľutoval a uviedol, že nemá vedomosť o tom, že keď pestuje v záhrade rastlinu rodu Cannabis, že je to trestné. Uviedol, že žije spolu s priateľkou a majú spolu tri deti vo veku 1, 4 a 6 rokov.

Súd sa oboznámil so znaleckým posudkom G.. Q. E. z Odboru zdravotníctva zo záverov vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou ani chorobou, avšak bola zistená u neho porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním kanabinoïdov. Z toho dôvodu navrhla obžalovanému uložiť ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantom formou. Aj z toxikologického vyšetrenia krvi a moču z 08.09.2021 vyplynulo, že u D. R. bola zistená pozitivita na THC.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d, ods. 2 písm. e Tr. zák. účinného do 30.04.2022,

K osobe obžalovaného súd zistil, že pracuje brigádnicke, nepoberá žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne, vo výpise registra priestupkov nemá žiaden záznam, z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 20.09.2018 sp. zn. 3T/96/2018, právoplatný 20.09.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 14 mesiacov, osvedčil sa 18.05.2020, hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako poľahčujúcu okolnosť súd bral, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu, svoje konanie oľutoval a ako priťažujúcu okolnosť bral, že už v minulosti bol za trestný čin odsúdený. U obžalovaného v zmysle § 172 ods. 2 Tr. zák. by prichádzal do úvahy trest odňatia slobody s dolnou hranicou 10 rokov a hornou hranicou 15 rokov. Súdu poukazuje na to, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3 Tr. zák.). A keďže bolo zistené, že obžalovaný so svojou družkou má 3 maloleté deti vo veku 1, 4 a 6 rokov, súd bol toho názoru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na

zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. S poukazom na § 39 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, a to vo výmere 5 rokov so zradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom sťaženia. Vzhľadom k tomu, že znalkyňa obžalovanému navrhla uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, súd podľa § 73 ods. 2 písm. d Tr. zák. túto liečbu uložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.