

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/220/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315204153
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315204153.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa O. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. N., M. XXXX/XXX zast. opatrovníčkou Janou Luptákovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen proti odporcovi L. S. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. - R., S. A., W. XXX, T. republika zast. ATTORNEYS GROUP s.r.o., Banská Bystrica, Kláry Jarunkovej 2, IČO 36 863 998 o určenie neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n ý** nahradiť odporcovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 882,41 Eur na účet právneho zástupcu odporcu, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke medzi navrhovateľom a odporcom, na ktorú odkazuje notárska zápisnica č. N 283/2012, Nz 31821/2012, NCRIs 32489/2012 podpísaná dňa 07. 09. 2012 na Notárskom úrade JUDr. Marie Ježkovej so sídlom v Brezne, Nám. M. R. Štefánika 48 a že nedošlo k platnému uznaniu dlhu vo výške 6 000,-Eur, ako aj náhrady trov konania na tom právnom základe, že dňa 07. 09. 2012 navrhovateľ podpísal notársku zápisnicu, kde sa zaviazal vrátiť odporcovi sumu 6 000,-Eur, ktorú mu odporca údajne požičal. Predmetnú notársku zápisnicu podpísal v tiesni a bol uvedený do omylu, keď si v ten deň požičal od pani R. O. sumu 3 000,-Eur a túto pôžičku ona podmienila podpisom predmetnej notárskej zápisnice. Navrhovateľ potreboval peniaze na podnikanie, preto notársku zápisnicu podpísal. Po istom čase zistil, že zo strany pani. O. išlo o podvod, požičanú sumu jej vrátil, ale na základe notárskej zápisnice od neho vymáha peniaze odporca. Odporca mu však nikdy peniaze nepožičal, nepozná ho a informácie uvedené v notárskej zápisnici ohľadom zmluvy o pôžičke sú nepravdivé. V notárskej zápisnici je uvedené číslo účtu, ktoré patrí pani O., tento účet teda nepatrí odporcovi.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že navrhovateľ dňa XX. XX. XXXX podpísal na Notárskom úrade JUDr. Marie Ježkovej notársku zápisnicu č. 283/2012, Nz 31821/2012, NCRIs 32489/2012, v zmysle ktorej sa zaviazal vrátiť odporcovi ako veriteľovi sumu 6 000,-Eur najneskôr do 06. 03. 2013. V notárskej zápisnici navrhovateľ vyhlásil a svojím podpisom potvrdil, že pred jej podpisom uzavrel s odporcom ústnu zmluvu o pôžičke vo výške 6 000,-Eur, ktorú sumu od odporcu aj prevzal. Navrhovateľ svoj záväzok uznal čo do právneho dôvodu, výšky, základu aj spôsobu plnenia, výslovne súhlasil s tým, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom v prípade, ak svoj záväzok nesplní riadne a včas a príslušný notár ako orgán štátnej moci osvedčil, že navrhovateľ urobil vyššie uvedené vyhlásenia slobodne, vážne, zrozumiteľne, bez nátlaku či v tiesni alebo za nápadne nevýhodných podmienok. Pretože navrhovateľ nesplnil svoj záväzok, bolo vo veci začaté exekučné

konanie. Navrhovateľ v exekučnom konaní podal námietky s rovnakou argumentáciou, ako je uvedená v návrhu na začatie konania. V exekučnom konaní bolo zistené, že pri podpisovaní notárskej zápisnice bol okrem notárky prítomný aj navrhovateľ a pani O., ktorá na základe platného plnomocenstva zastupovala odporcu, navrhovateľ pri spisovaní notárskej zápisnice nenamietal existenciu predmetnej pôžičky ani osobu odporcu a exekučný súd vyhodnotil, že pre platnosť exekučného titulu nie je vôbec rozhodujúce, aké číslo účtu je uvedené v notárskej zápisnici, pretože je vecou odporcu (veriteľa) akou formou si zvolí splnenie dlhu. Z týchto dôvodov boli námietky zamietnuté ako nedôvodné. Následne podal navrhovateľ návrh na čiastočné zastavenie exekúcie v časti pohľadávky 1 980,-Eur, ktorú mal odporcovi zaplatiť ešte pred začatím exekúcie, čo popiera celú jeho argumentáciu uvedenú v jeho návrhu, pretože nemožno plniť čiastočne dlh, ktorý podľa navrhovateľa neexistuje. Aj tento návrh súd zamietol z dôvodu, že odporca sa v námietkach nezmienil o čiastočnom splnení dlhu a okrem predmetnej pôžičky odporca poskytol navrhovateľovi aj sumu 10 008,-Eur, kde dlžná suma v súčasnosti predstavuje 7 194,-Eur. Voči navrhovateľovi ako povinnému evidovala svoju pohľadávku ako oprávnená aj pani O. vo výške 1 500,-Eur, ale túto sumu už navrhovateľ resp. jeho manželka zaplatili. Suma 1 980,-Eur bola započítaná ako splátka pohľadávky vo výške 10 008,-Eur. Tvrdenie navrhovateľa, že nemá vedomosť o žiadnych dlhoch voči navrhovateľovi resp. pani O. sú potom nepravdivé. Odporca nemá trvalý pobyt v Slovenskej republike, ani sa tu nezdržiava, preto správou pohľadávok a prijímaním čiastočných úhrad poveril osobu, ktorá sa na území Slovenskej republiky zdržiava - pani O.. Navrhovateľ vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by pravosť, úplnosť a platnosť exekučného titulu a zmluvy o pôžičke spochybňovali. Dôvody konania navrhovateľa vidí v snahe vyhnúť sa povinnosti splniť svoj záväzok. Preto žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu navrhovateľa mu bol ustanovený opatrovník v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd nariadil pojednávanie na deň 28. 06. 2016, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ ani jeho opatrovníčka, z pojednávania sa neospravedlnili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, ani odporca, ktorého ospravedlnil jeho právny zástupca, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie prednesom zástupcu odporcu, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/220/2015, najmä notárskou zápisnicou č. N 283/2012, Nz 31821/2012, NCRIs 32489/2012, dokladom o zaplatení, pripojenými exekučnými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 3Er/1505/2013 a sp.zn. 6Eur/601/2015 a návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že dňa 07. 09. 2012 bola na Notárskom úrade JUDr. Marie Ježkovej so sídlom v Brezne, Nám. M. R. Štefánika 48 spísaná notárska zápisnica č. N 283/2012, Nz 31821/2012, NCRIs 32489/2012, v ktorej navrhovateľ ako povinná osoba urobil vyhlásenie o uznaní dlhu a právneho záväzku voči oprávnenej osobe odporcovi) a súhlasil s exekúciou podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. Navrhovateľ pred notárkou vyhlásil, že dňa 06. 09. 2012 uzavrel s odporcom ako veriteľom ústnym spôsobom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu odporca poskytol sumu 6 000,-Eur ako bezúročnú pôžičku s tým, že sa ju navrhovateľ zaviazal vrátiť najneskôr do dňa konečnej splatnosti 06. 03. 2013 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v spol. Tatra banka, a.s. Navrhovateľ ako povinná osoba zároveň pre notárkou vyhlásil, že finančné prostriedky vo výške 6 000,-Eur prevzal dňa 06. 09. 2012 a bezpodmienečne sa zaviazal vrátiť odporcovi dlh v celkovej výške 6 000,-Eur do 06. 03. 2013. Navrhovateľ tiež vyhlásil, že svoj právny záväzok v plnom rozsahu uznáva a výslovne sa ho zaväzuje zaplatiť s tým, že nedisponuje voči odporcovi žiadnymi námietkami ani mu nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by mohli spochybniť právny dôvod, ako aj výšku a platnosť záväzku a vyhlásil, že výslovne súhlasí s tým, aby v prípade, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok uvedený v notárskej zápisnici, sa notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 písm. c) zákona č. 233/1995 Z.z. a súhlasil s vedením exekúcie bez predchádzajúcej súdnej žaloby.

Dňa 15. 05. 2013 vydal Okresný súd Brezno poverenie na vykonanie exekúcie v prospech odporcu ako oprávneného proti navrhovateľovi ako povinnému. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že povinný mu do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie nezaplatil ani časť dlžnej sumy vo výške 6 000,-Eur, pričom ako exekučný titul predložil vyššie uvedenú notársku zápisnicu. Povinný podal proti exekúcii námietky, v ktorých namietal, že exekúciu nie je možné vykonať, pretože povinný je občanom Srbska a tak nie je pasívne legitimovaný. Oprávnený mu nikdy žiadnu sumu nepožičal, v notárskej zápisnici nie je uvedený účet oprávneného, ale tretej osoby a plnenie by sa tak nedostalo k oprávnenému. Notárka JUDr. Marie Ježková vo svojom vyjadrení na výzvu súdu uviedla, že notársku zápisnicu spisovala vo svojej kancelárii, pričom pri podpisovaní zápisnice boli prítomní aj povinný, pani O., ktorá zastupovala veriteľa (oprávneného) a pracovníčka notárskeho úradu. Súd uznesením č.k. 3Er/1505/2013-29 zo dňa 21. 10. 2013 námietky ako nedôvodné zamietol z dôvodu, že štátne občianstvo nie je rozhodujúce pri určovaní pasívnej legitimácie. Notárska zápisnica bola spísaná priamo v kancelárii notárky, povinný bol pri jej spisovaní osobne prítomný a nenamietal existenciu pôžičky. Ani číslo účtu nepatriace oprávnenému nie je dôvodom na vyhovie námietkam, pretože je vecou oprávneného, akým spôsobom si zvolí plnenie dlhu. Následne povinný žiadal o zastavenie exekúcie v časti sumy 1 980,-Eur, pretože uvedenú sumu zaplatil oprávnenému na účet uvedený v notárskej zápisnici dňa 30. 01. 2013 ešte pred začatím exekúcie. Súd uznesením č.k. 3Er/1505/2013-47 zo dňa 06. 05. 2014 návrh na čiastočné zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že oprávnený a povinný uzavreli dve zmluvy o pôžičke, jednu na sumu 6 000,-Eur (notárska zápisnica č. N 283/2012, Nz 31821/2012 zo dňa 07. 09. 2012) a druhú na sumu 10 008,-Eur (notárska zápisnica č. N 296/2012, Nz 32930/2012 zo dňa 17. 09. 2012). Oprávnený sumu zaplattenú povinným započítal na pôžičku vo výške 10 008,-Eur, pretože povinný neuviedol o úhradu ktorej pôžičky ide. Toto je preukázané aj návrhom na vykonanie exekúcie na základe notárskej zápisnice č. N 296/2012, Nz 32930/2012 zo dňa 17. 09. 2012, keď oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na sumu istiny vo výške 7 506,-Eur. Ak by povinný skutočne uhradil časť dlžnej sumy uplatňovanej v konaní sp.zn. 3Er/1505/2013 v januári 2013, tak by túto skutočnosť uviedol aj v námietkach, čo však neurobil a v nich túto skutočnosť vôbec neuviedol.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6Er/601/2015 sa odporca ako oprávnený voči navrhovateľovi ako povinnému domáha zaplattenia sumy 7 194,-Eur s prísl. Ako exekučný titul predložil notársku zápisnicu č. N 296/2012, Nz 32930/2012, NCRIs 33621/2012 spísanú dňa 17. 09. 2012 na notárskom úrade JUDr. Marie Ježkovej, v ktorej sa povinný zaviazal vrátiť oprávnenému sumu 10 008,-Eur v pravidelných mesačných splátkach po 417,-Eur vždy do 25. dňa v mesiaci, prvá splátka bola splatná dňa 25. 09. 2012 a posledná dňa 24. 09. 2014. Pohľadávka oprávneného vznikla z titulu o pôžičke zo dňa 14. 09. 2012. Povinný v notárskej zápisnici vyhlásil, že uznáva svoj dlh a výslovne súhlasí s tým, ak dlh nezaplatí riadne a včas, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom. Keďže povinný uhradil iba sumu 2 814,-Eur oprávnený sa domáha vymoženia zvyšnej časti dlžnej sumy vo výške 7 194,-Eur.

Na základe všetkých predložených dôkazov súd považoval za preukázané, že došlo k platnému uzavretiu ústnej zmluvy o pôžičke, a to dňa XX. XX. XXXX. Odporca požičal navrhovateľovi sumu 6 000,-Eur, čo uznal aj v notárskej zápisnici spísanej nasledujúceho dňa. Pri jej spísaní bol osobne prítomný a nenamietal proti jej obsahu. Ani skutočnosť, že číslo účtu uvedené v notárskej zápisnici nepatrí odporcovi, ale tretej osobe nie je dôvodom na neplatnosť právneho úkonu. Je na veriteľovi, aby si určil spôsob splnenia záväzku. Ak si zvolil plnenie na číslo účtu inej osoby, bolo povinnosťou dlžníka plniť na uvedený účet a dlh by sa plnením na daný účet považoval za splnený. Okrem toho navrhovateľ si od odporcu požičal aj ďalšiu sumu, a to dňa 14. 09. 2012, teda až po spísaní predmetnej notárskej zápisnice č. 283/2012. Nebol splnený žiadny z predpokladov, aby súd určil, že k platnému uzavretiu zmluvy o pôžičke a platnému uznaniu dlhu vo výške 6 000,-Eur zo strany navrhovateľa nedošlo, preto návrh zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporcovi ako účastníkovi v konaní úspešnému v celom rozsahu priznal náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 882,41 Eur za 3 úkony právnej služby po 210,81 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie - vyjadrenie k návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 28. 06. 2016), 1 krát režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, 2 krát režijný paušál za rok 2016 po 8,58 Eur, cestovné náhrady v celkovej výške 20,16 Eur (Banská Bystrica - Brezno a späť dňa 28. 06. 2016, 84 km pri spotrebe 4,9 l/100km a cene PHM 1,247 Eur a základnej náhrade za 1 km 0,183

Eur) a náhradu za stratu času za 4 polhodiny v roku 2016 po 14,30 Eur, spolu v celkovej výške 57,20 Eur, k tomu 20% DPH podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a § 7 zákona č. 283/2002 Z.z.

Súd nepriznal odmenu vo výške 210,81 Eur ani režijný paušál vo výške 8,58 Eur a k tomu zodpovedajúcu 20% DPH za úkon - písomné podanie zo dňa 20. 06. 2016 - odpoveď na výzvu súdu, pretože tento úkon súd nepovažoval za nevyhnutne a účelne vynaložené trovy konania. Išlo iba o vyjadrenie, že odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 14. 01. 2016 uviedol všetky skutočnosti, o ktorých mal vedomosť, navrhol tam aj nahliadnutie do súdneho spisu sp.zn. 3Er/1505/2013 ako dôkaz. K tomuto podaniu doložil kópiu uznesení tunajšieho súdu o zamietnutí námietok povinného a o zamietnutí návrhu povinného na čiastočné zastavenie exekúcie. V tomto podaní neuviedol žiadne nové skutočnosti a kópie doložených rozhodnutí mohol pripojiť priamo k vyjadreniu zo dňa 14. 01. 2016, pretože ich mal už v tom čase k dispozícii. Výzva, ktorú mu súd zaslal bola iba poučením o dôkaznej povinnosti podľa § 120 O.s.p. Z týchto dôvodov súd nepovažoval uplatnené trovy za tento úkon za nevyhnutne a účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).