

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211670
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114211670.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: H. E. Z., nar. XX.XX.XXXX, J., XX. novembra XXX, zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66 proti odporcovi: UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A Bratislava 813 33, IČO: 47251336, UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s. Želetavská 1525/1 Praha 4 - Michle 140 92, Česká republika, zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefaničova 12, Bratislava, IČO: 35885459, o obnovu konania, o odvolaní navrhovateľky a odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 12C 168/2014-63 zo dňa 20.1.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie navrhovateľky.

Zrušuje uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zamietol návrh na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu Prešov 10Ro 9/2011-18 zo dňa 4.2.2011. Zamietol návrh na povolenie obnovy konania. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Prvostupňový súd tak rozhodol o návrhu navrhovateľky, ktorá žiadala, aby súd povolil obnovu konania vedeného pôvodne pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 10Ro/2011-18 a súčasne aby nariadil odklad vykonateľnosti platobného rozkazu, pretože sú tu dôvody vyplývajúce z ust. § 228 ods. 1 O.s.p.

Prvostupňový súd zistil, že v danom prípade nie sú splnené dôvody na obnovu konania vyplývajúce z ust. § 230 a § 228 O.s.p. a preto ako oneskorene podaný návrh zamietol a nepripustil obnovu konania a takisto ani odklad vykonateľnosti platobného rozkazu. Navrhovateľka neosvedčila ani jeden zákonný dôvod na obnovu konania.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. pri aplikácii ust. § 150 O.s.p., kedy súd mal za to, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa na strane navrhovateľky, ktoré videl v jej finančnej situácii a zlom zdravotnom stave, čo by ohrozilo pokrytie jej najzákladnejších životných potrieb. Ide pritom o aspekty morálne, ktoré v danom konkrétnom prípade nemali právny vplyv na posúdenie hmotnoprávneho nároku navrhovateľky vo veci samej. Súd však s aplikáciou ust. § 1 O.s.p. pri zabezpečení zákonnosti a spravodlivosti súdneho rozhodnutia na tieto okolnosti osobitného zreteľa prihliadol a odporcovi aj napriek úspechu v konaní náhradu trov konania nepriznal.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľky dňa 26.2.2015 a právnomu zástupcovi odporcu dňa 26.2.2015. U oboch lehoty na podanie odvolania začala plynúť dňom 27.2.2015 a skončila dňa 13.3.2015 v piatok, bežný pracovný deň. Uvedený deň bol posledným dňom na podanie opravného prostriedku včas.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolanie navrhovateľka podaním zo dňa 13.3.2015 formou elektronického zaručeného podpisu. Toto podanie bolo označené pred prvostupňovým súdom podacou pečiatkou bez podpisu pracovníka súdu dňa 13.3.2015. Odvolací súd však skúmal okamih doručenia tohto elektronického podania súdu a zistil, že v danom prípade nebol dôležitý dátum, kedy niekto použil pečiátku z podateľne Okresného súdu Prešov a označil, že toto podanie došlo elektronicky na Okresný súd Prešov dňa 13.3.2015.

Toto podanie, keďže bolo urobené elektronickými prostriedkami, o čom svedčia doklady vydané elektronickou podateľňou (čl. 72 a 71 súdneho spisu), pri prijatí podania elektronickou podateľňou táto začala ihneď proces overovania elektronických podpisov. Moment prijatia tohto podania bol oznámený odosielateľovi listiny automaticky, s tým, že podanie bolo elektronicky prijaté adresátom, teda Okresným súdom Prešov dňa 16.3.2015 o 13.21 hod. Vtedy sa začalo automatické overovanie elektronického podpisu tohto dokumentu s názvom odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, pod sp. zn. 12C 168/2014. Podpis bol overený ako platný, podpisovateľa JUDr. Igora Šafranka dňa 16.3.2015 o 16.51 hod.

Pre posúdenie včasnosti podania odvolania bolo pre odvolací súd záväzné potvrdenie elektronickej podateľne a nie odtlačok pečiatky bez uvedenia kompetentnej osoby, ktorá tento odtlačok pečiatky na podanie urobila, keďže podanie bolo doručované elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do pätnástich dní odo dňa rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľka urobila úkon, a to odvolanie proti uzneseniu v lehote, ktorá je dlhšia než zákonom stanovená lehota 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo doručené jej právnomu zástupcovi dňa 26.2.2015. Lehota jej uplynula dňa 13.6.2016, kedy mohla naposledy účinne podať odvolanie proti napadnutému uzneseniu. Keďže odvolanie bolo podané až dňa 16.3.2015, išlo o podanie, ktoré bolo podané až po zákonom stanovenej lehote, teda oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedené, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než odvolanie navrhovateľky odmietnuť.

Následne sa odvolací súd zaoberal odvolaním odporcu proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa.

Odvolací súd zistil, že odvolanie bolo podané včas, pretože telefaxom bolo podané dňa 13.3.2015 o 14.31 hod., dňa 13.3.2015 bolo podané aj na poštovú prepravu, ktorá pošta bola povinná toto podanie doručiť prvostupňovému súdu. Preto lehota na podanie odvolania týmto podaním na poštovú prepravu bola zachovaná.

Odporca v odvolaní namietal výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa o nepriznaní náhrady trov konania, keď uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nedostatočne odôvodnené, nie je možné takto rozhodnutie odôvodniť len všeobecným záverom. Keďže na aplikáciu ust. § 150 O.s.p. neboli splnené podmienky, v tomto rozsahu prvostupňový súd nedostatočne zistil skutkový stav, nesprávny právny záver zaujal k aplikácii ust. § 150 O.s.p. odňal odporcovi právo konať. Preto žiadal odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a priznať mu náhradu trov konania. Uplatnil si aj trovy odvolacieho konania.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. Je potrebné uviesť, že skutočne z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa nie

je možné jednoznačne a nezameniteľne zistiť dôvody, pre ktoré prvostupňový súd aplikáciou ust. § 150 O.s.p. nepriznal nárok na náhradu trov konania odporcovi ako úspešnému účastníkovi v tomto konaní. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné a nie je možné zistiť okrem všeobecných konštatovaní, aké konkrétne okolnosti viedli súdu k tomu, že aplikoval citované zákonné ustanovenie. Aplikácia tohto zákonného ustanovenia totiž predpokladá prihliadnuť na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery nielen jedného z účastníkov konania, ale všetkých účastníkov konania, všímať si okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde, ich postoj v konaní a rozhodnutie je potrebné odôvodniť tak, aby bolo preskúmateľné v inštančnom procese s tým, že aplikácia ust. § 150 O.s.p. je tak výnimočná, že tomu musí zodpovedať náležite aj odôvodnenie.

Preto odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. v tejto časti napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude opätovne preskúmať dôvody pre aplikáciu § 150 O.s.p. nielen u navrhovateľky, ale vyhodnotiť tieto pomery aj na strane odporcu a následne o trovách konania vrátane trov odvolacieho konania rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.