

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815201164
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815201164.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci žalobcu: I.MAR spol. s r.o., so sídlom Mládeže 918/3, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 45 252 491, zast. splnomocneným zástupcom U. Q. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. H. XXX, XXX XX H., proti žalovanému: M. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š. XXX/X, XXX XX S., o zaplatenie 383,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti sumy 47,- Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,- Eur od 16.10.2013 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania vo výške 3,25 % ročne zo sumy 336,63 Eur od 16.10.2013 do zaplatenia zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 536,63 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 383,63 Eur od 16.11.2012 do 15.10.2013 a vo výške 5,50 % ročne zo sumy 336,63 Eur 16.10.2013 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania spolu vo výške 20,- Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca pôvodne žalobou podanou dňa 09.03.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie časti ceny vo výške 383,63 Eur za plastové okná zhotovené podľa prílohy zmluvy, pričom v cene bola zahrnutá realizácia a montáž plastových okien a na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 383,63 Eur od 16.11.2012 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením (mimosúdny vymáhaním pohľadávky) vo výške 200,- Eur.

Dňa 25.06.2015 žalobca v písomnom podaní uviedol, že žalovaný zaplatil dňa 16.10.2013 sumu 47,- Eur, teda došlo k chybe v písaní, a preto si uplatňuje žalobou už len istinu 336,63 Eur a príslušenstvo - úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 383,63 Eur od 16.11.2012 do 15.10.2013 a vo výške 5,50 % ročne zo sumy 336,63 Eur od 16.10.2013 do zaplatenia.

Súd toto podanie vyhodnotil podľa obsahu ako čiastočné späťvzatie žaloby, nakoľko žalobca si pôvodne uplatňoval viac (nezohľadniac úhradu časti kúpnej ceny vo výške 47,- Eur dňa 16.10.2013) a to tak na istine, ako aj na úrokoch z omeškania. V zmysle prechodného ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je pre určenie výšky percentuálnej sadzby úroku z omeškania rozhodujúci dátum uzatvorenia kúpnej zmluvy, nie dátum, kedy sa dostal dlžník do omeškania a už vôbec nie dátum čiastočných úhrad pohľadávky. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti má súd za to, že došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby (nie oprave žaloby).

Porovnávajúc nároky pôvodne uplatnené v žalobe a nároky uplatnené podaním zo dňa 25.06.2015 súd dospel k záveru, že k späťvzatiu žaloby došlo pokiaľ ide o istinu v sume 47,- Eur (383,63 Eur - 336,63 Eur) a v časti príslušenstva - úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,-

Eur od 16.10.2013 do zaplataenia (žalobca si totiž naďalej uplatňuje úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z celej sumy 383,63 Eur od 16.11.2012 do 15.10.2013, do 15.10.2013 teda nedošlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby, žalobca si od 16.10.2013 uplatňuje úrok z omeškania už len zo sumy 336,63 Eur, teda 383,63 Eur - 363,83 Eur) a napokon k späťvzatiu žaloby došlo aj v časti úroku z omeškania vo výške 3,25 % ročne zo sumy 336,63 Eur od 16.10.2013 do zaplataenia (pretože pôvodne žalobca žiadal až 8,75 % a teraz žiada od 16.10.2013 len 5,50 %). Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, súd v zmysle § 96 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení konanie v danej časti zastavil tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

Súd v zmysle § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“) po čiastočnom späťvzati žaloby dňa 19.01.2016 uznesením č. k. 7C/77/2015 - 32 uložil žalovanému, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho v predmetnom uznesení súd poučil v zmysle § 114 ods. 5 OSP, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú predmetným uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškание podľa § 153b OSP. Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 26.01.2016. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadril.

Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 31.01.2013 (ďalej len „ObZ“) táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 5 ObZ pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa § 410 ods. 1 ObZ zmluva o dodaní tovaru, ktorý sa má ešte len vyrobiť, sa považuje za kúpnu zmluvu, ibaže strana, ktorej sa má tovar dodať, sa zaviazala odovzdať druhej strane podstatnú časť vecí, ktoré sú potrebné na výrobu tovaru.

Podľa § 410 ods. 2 ObZ za kúpnu zmluvu sa nepovažuje zmluva, podľa ktorej prevažná časť záväzku strany, ktorá má tovar dodať, spočíva vo vykonaní činnosti alebo záväzok tejto strany zahŕňa montáž tovaru.

Podľa § 536 ods. 1 ObZ zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 536 ods. 2 ObZ dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

Podľa § 536 ods. 3 ObZ vena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Z bodu I. zmluvy označenej ako kúpna zmluva zo dňa 23.05.2012 vyplýva, že sa jedná v skutočnosti o zmluvu o dielo podľa Obchodného zákonníka, nakoľko predmetom záväzku žalobcu bolo síce zhotovenie plastových okien podľa prílohy zmluvy (teda dodanie tovaru, ktorý sa má ešte len vyrobiť), avšak rozhodujúce pre odlíšenie kúpnej zmluvy od zmluvy o dielo podľa Obchodného zákonníka je to, že záväzok zmluvnej strany dodávajúcej plastové okná zahŕňal montáž tovaru (keďže v zmysle bodu I. zmluvy realizácia a montáž predmetu zmluvy v réžii žalobcu je zahrnutá v cene).

Podľa § 1 ods. 1 ObZ tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 ObZ právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 365 ods. 1 veta prvá ObZ dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá a druhá ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 2 veta prvá ObZ úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže žalovaný v súdom určenej lehote na vyššie uvedené uznesenie nereagoval a k veci sa písomne ani iným spôsobom nevyjadril, súd v tejto veci nenariadil súdne pojednávanie, oznámil v zmysle § 156 ods. 3 OSP vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm. b) a ods. 3 OSP a tento rozsudok vyhotovil v zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 OSP.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri rozhodovaní o náhrade trov prvostupňového konania by sa malo vo všeobecnosti vychádzať z ust. § 146 ods. 2 OSP v spojení s § 142 ods. 2 OSP, nakoľko žalobca aj žalovaný mali čiastočný úspech v konaní, pričom ich neúspech nespočíval v pomerne nepatrnej časti. Žalobca vzal totiž žalobu späť (pokiaľ ide o istinu) v časti sumy 47,- Eur, hoci táto bola zaplatená pred podaním žaloby, teda v tejto časti podal žalobu nedôvodne, a preto v tejto časti zavinil zastavenie konania. Neúspech žalobcu teda tvorí časť, v ktorej vzal žalobu späť. Úspech žalobcu tvorí časť, v ktorej bolo žalobe vyhovené, t.j. nároky, ktoré zostali predmetom konania po čiastočnom späťvzátí žaloby.

Avšak účelné trovy konania žalobcu spočívajú len v časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 20,- Eur. Žalobca totiž pôvodne žaloval sumu istiny 383,63 Eur a z nej zaplatil 6 % - ný súdny poplatok zo žaloby vo výške 22,50 Eur, následne však vzal žalobu v časti istiny 47,- Eur späť pred prvým pojednávaním (na príslušenstvo sa pri vyrubovaní súdneho poplatku neprihliada), teda v zmysle § 7 ods. 7 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „ZSP“) došlo k obmedzeniu predmetu poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním na sumu 336,63 Eur, z ktorej 6 % - ný súdny poplatok činí už len 20,- Eur, a teda vo všeobecnosti by malo zo strany súdu nasledovať vrátenie pomernej časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi, nakoľko preplatok činí 2,50 Eur, teda prevyšuje sumu 1,70 Eur v zmysle § 11 ods. 2 ZSP. Avšak v tomto prípade súd nepristúpil k vráteniu preplatku, pretože tento sa v zmysle 11 ods. 4 ZSP ešte musí krátiť najmenej o sumu 6,70 Eur. Po krátení teda z preplatku niet čo vrátiť. Žalovaný je však povinný znášať len tie trovy konania, ktoré boli účelne vynaložené, pričom pri sume 336,63 Eur, je ním len súdny poplatok 20,- Eur. Tento súdny poplatok bol bez ohľadu na čiastočný neúspech žalobcu v tomto konaní zaplatený dôvodne. Z hľadiska vyrubovania súdneho poplatku totiž nie je podstatné čiastočné späťvzatie žaloby a z toho vyplývajúci čiastočný neúspech žalobcu v konaní do prvého pojednávania vo veci. Ak by teda žalobca bol od počiatku žaloval len sumu 336,63 Eur s príslušenstvom, žalovaný by bol musel aj tak zaplatiť v rámci náhrady trov konania zaplatený súdny poplatok vo výške 20,- Eur. Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 20,- Eur, čo zodpovedá súdному poplatku, ktorý by bol žalobca povinný zaplatiť zo sumy 336,63 Eur, v ktorej mal úspech.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku o čiastočnom zastavení konania a proti tretiemu výroku tohto rozsudku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku cestou Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Proti druhému výroku tohto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Z týchto dôvodov možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku cestou Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k návrhu (žalobe) podľa § 114 ods. 3 OSP, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).