

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/152/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716207883
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716207883.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa I/ V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XXX, XXX XX B., občan SR a navrhovateľa II/ DE. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XXX, XXX XX B., občan SR, obaja právne zastúpení advokátkou JUDr. Lucia Podracká, so sídlom Banská Bystrica, Lipová č. 30, proti odporkyňi B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XXX, XXX XX B., občan SR, v konaní o žalobe o vypratanie a vysťahovanie nehnuteľnosti - rodinného domu, o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením **n a r i a d ť u j e** odporcovi B. B., nar. XX.XX.XXXX, aby dočasne nevstupovala do rodinného domu nachádzajúceho sa v obci B., súpisné č. XXX, postaveného na parcele č. XXX/X, zapísaného Okresným úradom R., katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, pre k.ú. B., okres R., vo vlastníctve V. B., nar. XX.XX.XXXX a R. B., nar. XX.XX.XXXX, každý v podiele 1/2, a to až do právoplatného skončenia konania o vypratanie a vysťahovanie nehnuteľnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 20.06.2016, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 24.06.2016, sa navrhovateľ I/ a navrhovateľ II/ domáhali vo veci samej, aby súd uložil odporkyňi povinnosť vypratať a vysťahovať sa z nehnuteľnosti - rodinného domu, špecifikovaného vo výroku tohto rozhodnutia. Ďalej zároveň požiadali, aby súd predbežným opatrením nariadil odporcovi B. B., dočasne nevstupovať do predmetného rodinného domu nachádzajúceho sa v obci B., vo vlastníctve V. B. J. R. B., každý v podiele 1/2, a to až do právoplatného skončenia konania o vypratanie a vysťahovanie nehnuteľnosti.

Navrhovatelia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedli, že navrhovateľ I/ a navrhovateľ II/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti , každý v spoluvlastníckom podiele 1/2. Odporkyňa B. B. proti vôli navrhovateľov - vlastníkov nehnuteľnosti a bez ich súhlasu, obýva rodinný dom, trvale sa v ňom zdržiava, užíva zariadenie domu a príslušenstvo napriek tomu, že bola opakovane vyzvaná zo strany navrhovateľov a naposledy aj písomnou výzvou zo dňa 23.05.2016, aby sa z domu v poskytnutej lehote vysťahovala. K uvedenej nehnuteľnosti nemá odporkyňa žiadny právny vzťah, na adrese rodinného domu nie je prihlásená na trvalý pobyt a ani sa nepodieľa na nákladoch spojených s užívaním a údržbou rodinného domu. Výzvu navrhovateľov na vysťahovanie sa z domu odporkyňa neakceptovala.

Navrhovateľ II/ a odporkyňa sú manželia, v súčasnosti však prebieha na Okresnom súde Zvolen konanie o rozvod manželstva pod č.k. 5P/318/2014. Konanie o rozvod manželstva nebolo doposiaľ právoplatne skončené, nakoľko navrhovateľ II/ sa po ťažkej dopravnej nehode nachádzal v kritickom stave, momentálne podstupuje rehabilitácie a liečbu na zlepšenie zdravotného stavu. Navrhovateľ II/ zabezpečoval sám, resp. s pomocou svojej matky - navrhovateľky I/ kompletnú starostlivosť a výchovu o maloleté deti L. B., nar. XX.XX.XXXX, M. B., nar. XX.XX.XXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX pochádzajúce z manželstva navrhovateľa II/ a odporkyne. Po uvedenej udalosti - dopravnej nehode boli maloleté deti predbežným opatrením zverené do osobnej starostlivosti starej matky V. B.D. - navrhovateľa I/. Maloleté deti bývajú u starej matky a u svojho otca v spoločnej domácnosti v predmetnom rodinnom dome. Styk

maloletých detí s ich matkou - odporkyňou nie je súdom upravený, avšak v prípade záujmu stará matka umožňuje stretávanie detí s ich matkou. Deti samotné však momentálne nepreferujú kontakt s matkou.

Navrhovatelia ďalej uviedli, že odporkyňa B. B. je psychicky chorá a v momentálnom psychickom stave nie je schopná starať sa o maloleté deti, o domácnosť. Je závislá na alkohole aj po tom, čo odstúpila protialkoholické liečenie v Kremnici. Svojou prítomnosťou v domácnosti navrhovateľov ohrozuje manžela, maloleté deti a ich starú matku svojím nevyspytateľným správaním, psychickým stavom a taktiež hroziacimi fyzickými útokmi, najmä voči manželovi, ktorého zdravotný stav v žiadnom prípade neumožňuje akceptovať takúto hroziacu ujmu. Taktiež maloleté deti potrebujú zdravé domáce a rodinné prostredie.

Odporkyňa bola trestným rozkazom č.k. 1T 41/2016-135 zo dňa 10.04.2016 uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona tým, že dňa 27.01.2016 v čase okolo 18.00 hod. v obci B., v miestnosti kuchyne rodinného domu č. XXX, po vzájomnej hádke so svojim manželom R. B. tohto fyzicky napadla tak, že ho jedenkrát bodla kuchynským nožom do pravého ramena s hĺbkou 6 cm a šírkou cm s dobou práceneschopnosti a liečenia v trvaní 12 dní. Za to ju súd odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a súčasne jej súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

V závere navrhovatelia uviedli, že na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania do rozhodnutia súdu vo veci samej o vyparatenie nehnuteľnosti, nakoľko existuje dôvodná obava a hrozba násillia zo strany odporkyne vo vzťahu k blízkym osobám, ako aj skutočnosť, že odporkyňa ohrozuje telesnú integritu a duševnú integritu najmä navrhovateľa II/ a taktiež navrhovateľa I/ a v neposlednom rade aj svojich maloletých detí.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovatelia pripojili listinné dôkazy, a to: Výpis z katastra nehnuteľností - výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Výzvu na vysťahovanie sa z domu zo dňa 23.05.2016 adresovanú B.Í. B., Podací lístok, Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/130/2016-21 zo dňa 10.05.2016, Trestný rozkaz č.k. 1T 41/2016 -135 zo dňa 10.04.201.

Z obsahu pripojeného spisového materiálu pod sp. zn. 5P/318/2014 súd zistil, že matka maloletých detí na tunajšom súde dňa 30.10.2014 podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Konanie bolo prerušené za účelom obnovenia manželského spolužitia, na návrh matky bolo v konaní pokračované, pretože vzťahy medzi manželmi sa nepodarilo usporiadať. Navrhovateľka B. B. doručila tunajšiemu súdu dňa 23.06.2016 písomné podanie zo dňa 22.06.2016, v ktorom uviedla, že žiada o ukončenie rozvodového konania, pretože s manželom obnovili spolužitie.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/130/2016 súd zistil, že v tomto konaní stará matka maloletých detí (navrhovateľka I/) podala návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej dočasnej osobnej starostlivosti, ktorý bol doručený súdu dňa 04.04.2016. V tejto veci doposiaľ rozhodnuté nebolo. Dňa 18.04.2016 doručila stará matka maloletých detí tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletých detí do náhradnej dočasnej starostlivosti starej matky. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 5P/130/2016-21 zo dňa 10.05.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti B. L., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti starej matke V. B., nar. 26.03.1953, bytom B. XXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletým deťom, v bežných veciach deti zastupovať a spravovať ich majetok. Proti predmetnému rozhodnutiu sa odvolala matka detí, pričom žiadala o zmenu napadnutého rozhodnutia tým, aby deti boli zverené do jej opateru vzhľadom na to, že maloleté deti nechcú žiť so starou matkou, ale s matkou. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoP/31/2016-36 zo dňa 20.06.2016 uznesenie okresného súdu Zvolen potvrdil. V dôvodoch rozhodnutia je poukázané na to, že otec po ťažkej nehode t.č. nie je spôsobilý riadne zabezpečovať starostlivosť o mal. deti, matka z dôvodu psychických problémov spojených so závislosťou na alkohole rovnako nie je spôsobilá riadnej starostlivosti o mal. deti.

Ďalej zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/41/2016 súd zistil, že v tomto konaní bol dňa 10.04.2016 vydaný Trestný rozkaz č.k. 1T/41/2016-135, ktorým bola B. B. uznaná vinnou zo spáchania prečinu

ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona tým, že dňa 27.01.2016 v čase okolo 18.00 hod. v obci B., v miestnosti kuchyne rodinného domu č. 402, po vzájomnej hádke so svojím manželom R. B. tento fyzicky napadla tak, že ho jedenkrát bodla kuchynským nožom do pravého ramena s hĺbkou 6 cm a šírkou cm s dobou práceneschopnosti a liečenia v trvaní 12 dní. Za to ju súd odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a súčasne jej súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok k duševnému stavu matky, z ktorého vyplýva zistenie známkov alkoholovej závislosti matky a neschopnosť vôľovej abstinencie. Z toho dôvodu je doporučené realizovať u nej ochrannú ambulantnú liečbu protialkoholickú. Z pripojených správ tiež vyplývajú konfliktné vzťahy medzi navrhovateľmi a odporkyňou - odporkyňa bola potrestaná za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustila dňa 23.2.2016 proti navrhovateľke I/ (dala jej facku), bola potrestaná za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustila dňa 03.06.2015 proti navrhovateľovi II/ (ukradla mu mobil), navrhovateľ II/ bol potrestaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustila dňa 24.11.2012 proti odporkyňi (fyzické napadnutie manželky, ktorá bola pod vplyvom alkoholu). Navrhovateľ II/ bol odsúdený tunajším súdom sp.zn. OT/72/2015 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona pre skutok zo dňa 31.08.2015 a to trestným rozkazom zo dňa 02.06.2015 na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá až tretia O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Inštitút predbežného opatrenia je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Zmyslom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov

medzi účastníkmi konania. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré by v prípade jeho neexistencie mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam. Nie je povinnosťou súdu pred jeho vydaním skúmať, či ku konaniu, ktoré by mohlo ohrozovať prípadnú vykonateľnosť skutočne dochádza. Preto súd môže vydať predbežné opatrenie aj bez vylúčeného účastníkov a bez nariadenia pojednávania (§ 75 ods. 6 O. s. p.).

Základným predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie nároku navrhovateľa a preukázanie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo osvedčenie takejto skutočnosti, ktorá navodzuje obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania vo veci samej alebo v priebehu začatého súdneho konania. Pri nariadení predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. g) a h) O.s.p. musí mať súd za preukázané odôvodnené podozrenie z násillia, predovšetkým fyzického, hoci sa nedá vylúčiť aj psychické týranie. Vzhľadom na to, že takéto predbežné opatrenie možno nariadiť iba na návrh dôkazné bremeno spočíva v navrhovateľovi. Zo strany navrhovateľa je potrebné preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia a to predložením relevantných a hodnoverných tvrdení a dôkazov deklarujúcich skutočnosť, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násillia. Existencia konkrétneho fyzického či psychického násillia (resp. hrozby týmto násillím) musí byť preto v súdnom konaní náležite preukázaná. Dôkaznú povinnosť v tomto smere má navrhovateľ, voči ktorému násillie či hrozba násillím smeruje a rovnako bude povinný preukázať, že toto konkrétne fyzické či psychické násillie spôsobilo zníženie kvality spolužitia v spoločnej domácnosti do tej miery, že spolužitie sa stalo neznesiteľným. Neznesiteľnosť použitia musí mať značnú intenzitu. Osvedčenie takéhoto podozrenia musí vyplývať napr. z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia priestupku, príp. zo spisov orgánu povereného starostlivosťou o rodinu a deti alebo z vedomostí tzv. predvedených osôb, spolubývajúcich alebo susedov, ale aj tvrdení rodiča, manželky, družky.

Pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd odporkyňu nariadil dočasne nevstupovať do domu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, je potrebné osvedčiť existenciu podozrenia z páchaného násillia. Navrhovatelia osvedčili túto skutočnosť, nakoľko súdu predložili súdne rozhodnutie (Trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 1T/41/2016-135 zo dňa 10.04.2016), ktorým bola odporkyňa uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa dopustila proti navrhovateľovi II/. Zo spisu tiež vyplýva násillné konanie odporkyne voči navrhovateľke I/.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je v súčasnosti dôvodný. Súd mal za to, že navrhovatelia v konaní dostatočným spôsobom osvedčili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k ich nárokom (ochrana života a zdravia), ktorým sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana. Hroziaca ujma v danej veci spočíva v konaní odporkyňu, ktorá sa dopúšťa voči navrhovateľovi II/, ako aj navrhovateľke I/ fyzického i psychického násillia. Je zrejmé, že konanie odporkyne súvisí so zistenou závislosťou na alkohole, ktorú t.č. nemá odporkyňa pod kontrolou. Svojím správaním odporkyňa u navrhovateľov vzbudzuje dôvodnú obavu o ich životy a zdravie, ako aj o životy a zdravie v domácnosti spolužívajúcich maloletých detí, ktoré sú t.č. zverené práve pre správanie odporkyne dočasne do starostlivosti navrhovateľky I/. Súd má za to, že tým je daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a odporkyňu zakázal vstup do predmetného domu. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a týmto na ne odkazuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O.s.p.)