

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203193
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916203193.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: Q. D., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený v konaní kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX a Y. D., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX, J. I., v konaní o návrhu matky o udelenie súhlasu na zmenu mena a priezviska mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** v celom rozsahu.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.6.2016 domáhala, aby jej dal súd súhlas na podanie žiadosti o zmenu mena a priezviska mal. Q. D. na „Q. F.“ a aby súd udelil otcovi povinnosť uhradiť polovicu nákladov, t.j. sumu 33,00 eur za zmenu mena a priezviska na jej účet do 15 dní od rozhodnutia súdu. Matka poukázala, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 6.6.2005 a aktuálne je maloletý zverený predbežným opatrením nariadeným uznesením zo dňa 6.5.2016 č.k. 7P/35/2016-37 do starostlivosti matky. Matka uviedla, že vzťahy medzi maloletým a jeho otcom sú dlhodobo výrazne narušené a situácia sa vyhrotila počas hospitalizácie syna na detskom oddelení ÚVN v Ružomberku dňa 6.5.2016, kedy otec synovi uviedol, že mu robí hanbu, že si má zmeniť priezvisko, okrem iného mu uviedol aj to, že keď chcel ležať v nemocnici, mal si podrezať žily alebo sa otráviť. Ide o neprípustné život a zdravie syna ohrozujúce správanie zo strany otca, na ktoré syn reagoval veľmi citlivo. Situácia sa ho dotkla, rozhodol sa, že sa už viac nechce volať priezviskom po otcovi, začal si uvedomovať aj zlú poveseť otca a jeho rodiny. Začal sa za priezvisko hanbiť, čo negatívne vplýva na jeho psychický stav. Z konzultácie so psychologičkou Mgr. I. vyplýva, že zmena priezviska maloletého nebude mať žiaden negatívny, ale naopak pozitívny vplyv na jeho ďalší osobnostný vývin. Otec syna telefonicky zastráňa, že v žiadnom prípade u matky nezostane. Otec synovi pri osobnej návšteve dňa 29.5.2016 prisľúbil súhlas na žiadosť o zmenu mena a priezviska. Po upozornení, že jeho podpis na žiadosti musí byť úradne overený, uviedol, že keď bude mať čas, záležitosť vybaví. Syn je z tejto neistej situácie napätý, je to teraz na vóli otca. Syn je so zmenou mena a priezviska uzročený a stotožnený.

2. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že je tu kvôli synovi. Nie je šťastná z toho, aký majú syn s otcom teraz vzťah. Čo sa stalo na detskom oddelení ÚVN, syna zlomilo. Bolo to na otcovu žiadosť, aby si zmenil priezvisko, že mu nebude robiť po Y. hanbu. Nevie, či si otec uvedomuje, akú robí synovi hanbu, od rozvodu manželstva žije promiskuitne, súbežne s viacerými ženami. To, čo predviedol minule vo vyčíslení výdavkov, hovorí, ako sa neúmerne zadlžuje. Tieto veci syn dlhodobo rieši, nechápe, ako otec žije. Otec výchovne na maloletého pôsobí diametrálne odlišne. Ona s exmanželom na jeho úrovni

komunikovať nevie. Je jej ľúto, že na to dopláca Q.. Aj tento víkend mal bolesti brucha. Celý víkend oddychoval, večer dostal zimnicu, opísal jej, že to boli také isté krčce, ako vtedy na internáte. Ráno na druhý deň bol v pohode. Syn začal riešiť zmenu priezviska s ňou po tej hospitalizácii. Nechali tomu dva týždne. Bolo pojednávanie v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, pani X. sa chcela odvolať, tak syn si chcel vybaviť aspoň zmenu priezviska. Povedal jej bez emócií, že ho to neprešlo. Vzhľadom k tomu, akú má syn anamnézu, že sa snaží manipulovať s ľuďmi aj s ňou, nebežala hneď na úrad, dala tomu nejaký čas. Navrhla synovi, aby počkal do 18-stky. Bolo jej jasné, že exmanžel to otočí voči nej. Na synovo naliehanie išla najskôr za pánom O. na obvodný úrad sa informovať. Berie sa záujem dieťaťa, sú vysoké šance na zmenu, ona dáva žiadosť, syn spísal svoj súhlas. Syn potom išiel k otcovi po veci, slušne požiadal otca o udelenie súhlasu o zmenu mena a priezviska. Záver bol taký, že nedošlo k úradne overenému podpisu zo strany otca. Syn sa s otcom snažil dohodnúť si termín na matrike, povedal otcovi, že by to bol pre neho najkrajší darček k MDD. Z toho vyplýva, že otec mu sľúbil, že keď bude v Ružomberku, pôjdu to na matriku podpísať. Vzhľadom na skúsenosti, ako otec porušuje sľuby, syn jej povedal, že otec na tú matriku asi nepôjde. Telefonovala pani I., aký má názor, tá uviedla, že určite to Q. ohroziť nemôže. Riešia len dôsledky toho, o čom je dlhoročný vzťah medzi synom a otcom. Otec vidí v synovi ešte malého chlapca, ktorého si kúpi, ale to nie je pravda. Otec sa snažil vykresľovať ju Q. v zlom svetle, o čom svedčilo správanie syna k nej. Je to učebnicový príklad psychického deptania otca voči synovi. Sú tam klamstvá. Otec je typ osobnosti, ktorý nevie, čo chce, nezvláda vlastný život, ako môže pochopiť dieťa. Otec mu niečo sľúbil, ale na neho sa spoľahnúť nedá. Čo sa týka praktických vecí, syn má občiansky preukaz, trvalý pobyt má stále u otca, bude treba to zmeniť, keď bol zverený do starostlivosti jej, chceli to urobiť pri jednom + dostane nový vodičský preukaz, začiatkom augusta má skúšky. Nevidí logiku, aby potom o pol roka syn išiel vybavovať nanovo doklady. Poplatky za zmenu mena a priezviska sú u maloletého po 33,00 eur, otec chcel zmenu priezviska, preto žiada úhradu 33,00 eur. Zmenu mena žiadal syn, zatiaľ mu to zaplatí a potom, keď začne zarábať, jej to zaplatí. Teraz by boli poplatky 66,00 eur a po 18-stke 200,00 eur bez 2,00 eur. Čo sa týka výberu priezviska, pýtala sa syna, akú má predstavu. Uviedol jej toto priezvisko, zdôvodnil, že to vystihuje jeho identitu, vypracoval si aj vizitku. Syn sa rýchlo orientuje v angličtine, myslí v angličtine. Užívajú zelené potraviny chlorelu a zelený jačmeň od firmy Greenways, syn mal zdravotné problémy s imunitou, s akné, za posledné 3 roky už nevie, čo je to užívať antibiotiká. Sám namieša si jačmeň ráno seba a prinesie aj jej. Syn dostal darček k 17-tym narodeninám, účasť na seminári v Lipt. Jáne u Dr. E. z Olomouca, kde si odniesol veľa poznatkov pre svoj ďalší život. F. v preklade znamená pán zeleného, syn mi povedal, že keby nemali nadhľad kvôli týmto potravinám, celú túto situáciu neustoja. Chlorela má aj výrazné antidepresívne účinky, o ktorých sa veľa krát sama presvedčila a syn všetko na nej videl. Q. je poradcom pre zdravý životný štýl. Zotrvála v celom rozsahu na podanom návrhu. Čo sa týka povesti rodiny otca, bol tam 3x pokus o samovraždu. Brat otca je psychicky chorý, keď stretne Q. na ceste, odignoruje ho. Čo sa týka babky a starých rodičov zo strany otca, v živote synovi kontakt nezakazovala.

3. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní vyjadril s návrhom nesúhlas, či zdôvodnil tým, že rodič nemá poslúchať svoje dieťa, ale malo by to byť naopak. Podľa neho je to také pobláznenie. Syn ho ani dako nežiadal, len mu povedal podpísať to čo najskôr. Piatok alebo sobotu bol u nás a potom chcel hneď v pondelok, aby som utekal do mesta. Čo sa týka vzťahu so synom, uviedol otec, že teraz sa len trochu porozprávali na chodbe, inak nič moc. Všetko chce svoj čas. V tej nemocnici je pravdou, že povedal synovi, že si má zmeniť priezvisko, vtedy vybuchol. Po telefonáte hneď utekal z domu do nemocnice za synom, bol vystresovaný, prečo ho brala sanitka, prečo o tom nevedel. Keď prišiel, syn sa tam rehotal. Vtedy proste vybuchol. Priznal, že mu povedal aj to s tými žilami a s otrávením, naraz v jednej vete. Syn vždy chodil rád k jeho rodine, sám sa pýtal ku starkým spávať. Tvrdenie o zlej povesti rodiny je len výplod matky. Teraz syn nechodí ani k babke ani ku starkým ani im nezavolá. Nevie o tom, že by zastrašoval syna, že u matky nezostane, povedal mu, že nie je malý chlapec, aby si nevedomoval svoje činy. Zmenu priezviska určite nebral vážne, syn mu to dal podpísať, spýtal sa ho, kde to má podpísať, chcel urobiť gesto, že to podpíše. Keď videl to priezvisko, myslel, že si robí holubník. On chce, aby synovi zostalo jeho priezvisko, je jeho otec. Keď bude mať 18 rokov, nech si dá, aké chce. S chlapcom sa natrápil, prežil s ním nejaký časový úsek, matka ho 3 razy vyhodila z domu. Má to teraz len tak podpísať, lebo si to on zmyslel. Neurobí to. Pragmatické dôvody, a to výška správnych poplatkov, to ho vôbec nezaujímá.

4. Mal. Q. D. vo svojej výpovedi na pojednávaní súdu uviedol, že jeho potreba zmeniť si meno a priezvisko vyplynula z impulzu, ktorý sa stal 5. mája na detskom oddelení, kde otec okrem toho, že mu odporúčal podrezať si žily alebo sa otráviť, trval na zmene priezviska. To, či to povedal v rozčúlení, je na jeho zodpovednosť, v ňom to zanechalo stopu, odpor k tomu priezvisku a začal si uvedomovať, čo

to priezvisko pre neho znamená, históriu otca, aké mal spory v minulosti, aký životný štýl viedol, tieto veci sa mu spájajú s tým priezviskom. Veľmi dlho sa snaží o svoju individualitu. Nemení priezvisko na mamine priezvisko, vybral si priezvisko úplne svoje, bez väzieb na matku, bez väzieb na otca, čo považuje za vyslobodenie, že to bude niečo, čo bude budovať on, bude za to zodpovedný, nebude sa tam niesť špina z minulosti mojich predkov. Čo sa týka mena, vždy sa chcel volať Q., od malička. Čo sa týka toho priezviska F., dlho nad tým rozmyšľal, vedel, že to nebude nič obyčajné, pretože štýlom potrebuje vynikať, prečo nie priezviskom. Je to naturálne, z anglického prekladu pán zelene. S prírodou je dosť spätý, veľmi sa mu to páči, aj jeho priateľke. Ani nešlo o to, aby sa volal F., ale o to, aby sa nevolal D. ani S.. S psychologičkou Mgr. G. I. to konzultoval, osobne ho v tom podporila. Problém nastal, keď mama žiadala od nej písomnú správu, pretože tam bolo napísané niečo iné, ako povedala jemu osobne, na základe čoho bol podaný tento návrh. Vyjadril súhlas s tvrdením psychologičky, že návrh je veľmi vážny a podmieňuje ďalší rozvoj jeho osobnosti. Má disharmonickú osobnosť, bohužiaľ, s tým sa nenarodil. Zmenou priezviska nechce riešiť vzťah s otcom, chce vymazať nejaké väzby, ktoré ho nútia ten vzťah udržiavať. Nie je tu snaha nejako naprávať vzťah, uvedomuje si, že to takto nejde, je to veľký proces. Pokiaľ psychologička uviedla, že to môže narušiť integritu skladby osobnosti, on si to nevie predstaviť, keď už má disharmonickú osobnosť a dokonca poruchu správania viazanú na vzťahy v rodine, nemá 5 rokov, nie je to nápad jeho mamy, je to jeho nápad. Psychologička zdá sa mu, sa do toho neutrálne alibisticky pustila. Uviedla, že prikloní sa k tomu, ako súd rozhodne, akože pokiaľ súd rozhodne, že bude zmenené priezvisko, bude to super, lebo bude zabezpečený ďalší rozvoj jeho osobnosti a pokiaľ to súd zamietne, bude to ešte lepšie, lebo nebude narušená integrita jeho osobnosti, tak to pochopil. Pokiaľ psychologička uviedla, že je to pomerne impulzívne jednanie, skutočne to tak je, impulz bol v tej nemocnici, bol to pre neho šok, dovtedy bol na to priezvisko hrdý, bol jediným potomkom v jeho generácii s tým priezviskom, mal snahu pokračovať v rode. Pokiaľ psychologička uviedla, že nie je možné usporiadať dlhodobé nezhody takýmto spôsobom, uvedomuje si, že sa to nedá, zmenou priezviska sa nezhody nevyriešia, ale vyrieši sa tým jeho vnútorný boj. Uviedol, vždy, keď sa musí od 5.5.2016 predstavovať D., hanbí sa za to, spôsobuje mu to nepríjemnosti. Otec má všade plno dlhov, to nerobí dobré meno. Priezvisko mu je na obtiaž, 5.5.2016 sa niečo zlomilo a odvtedy to odmieta. Čo sa týka kontaktu s otcom po zmene mena a priezviska, on s tým problém nemá, pokiaľ otec o to bude stáť. Zatiaľ nevie, z jeho strany mu bolo zakázané navštevovať jeho rodinu. Otec má už svoju rodinu, svoju manželku, on do nej evidentne nepatrí. Otec sa snažil celý čas vytvoriť ilúziu rodiny, on to ale nikdy za svoju rodinu neprijal. Tá snaha z jeho strany bola vždy s inou priateľkou, nebolo na tom nič pozitívne.

5. Kol. opatrovník maloletého vo svojom prednese na pojednávaní navrhol návrh zamietnuť. Uviedol, že návrh je neštandardný, v ich praxi sa nevyskytuje návrh na zmenu priezviska na priezvisko, ktoré nevyjadruje spolupatričnosť k jednému z rodičov. Pokiaľ maloletý sa vyjadril, že impulzom bola situácia zo dňa 5.5. vo vojenskej nemocnici, otec toto svoje vyjadrenie v nemocnici ospravedlnil dnes, ale aj minule na pojednávaní ako skratové jednanie, nebol si vedomý, že by mohlo mať nejaké vážne následky. Na druhej strane malo to za následok impulzívny krok zo strany mal. Q., ako sa vyjadrila Mgr. I., a to žiadosť o zmenu priezviska. Vyjadrenie Q. I., ako je uvedené v návrhu, nekorešponduje s písomným záznamom z psychologického vyšetrenia. Mal. Q. je disharmonická osobnosť poznačená narušenými vzťahmi v rodine a nie je dôvod, aby sa takéto impulzy riešili zmenou identity. Došlo k stabilizácii dieťaťa, bolo zverené do starostlivosti matky, kde bol rešpektovaný názor maloletého. Je potrebné teraz, aby všetku silu sústredil na štúdium. Aj vyjadrenia Q. vo vzťahu k rodine otca, k povesti sú hrubými vyjadreniami, ktoré by mohol raz oľutovať. Otec má naďalej záujem zastávať úlohu otca, má záujem o úpravu vzťahu, o riadne prispievanie na výživu syna. Nerozumie vyjadreniu Q., že chce vymazať všetky väzby s otcom, rodič je v živote dieťaťa len jeden, tieto väzby si dieťa nesie do života. Vyjadril nesúhlas s návrhom. Q. za pár mesiacov dovŕši vek 18 rokov, môže si podať takúto žiadosť sám, pokiaľ bude stále stotožnený s dôvodmi na zmenu. Za tých niekoľko mesiacov situácia sa môže zmeniť, maloletý opakovane má konflikty s otcom, opakovane s matkou. Je možné, že dôjde k zmene starostlivosti, k zmene záujmu o zdravú výživu.

6. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä so záznamom z psychologického vyšetrenia, vyhotovených Mgr. G. I., klinickým psychológom, dňa 20.6.2016, v zmysle ktorého zmena identity je závažným rozhodnutím, ktoré môže narušiť integritu skladby osobnosti, podľa nej takýmto spôsobom nemožno usporiadať dlhodobé nezhody ani medzi rodičmi a dieťaťom, a ani medzi rodičmi ako takými. Zo spisu 7P/35/2016 súd zistil, že tunajší súd uznesením č.k. 7P/35/2016-37 zo dňa 6.5.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. Q. D. odovzdal do starostlivosti matky A. S. a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na mal. Q. D. mesačne vo výške

150,00 eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky A. S. počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Toto uznesenie ohľadom výroku č.1 nadobudlo vykonateľnosť dňa 6.5.2016 a ohľadom výroku č.2 dňa 11.5.2016. Krajský súd v Žiline svojím uznesením č.k. 8CoP/37/2016-68 zo dňa 8.6.2016 uznesenie okresného súdu na odvolanie kol. opatrovníka maloletého potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 20.6.2016. Súd zistil zo spisu sp.zn. 9P/40/2016, že tunajší súd rozsudkom č.k. 9P/40/2016-68 zo dňa 21.6.2016 mal. Q. D. zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 150,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc dňom 11.5.2016. Zameškané výživné otcovi nevzniklo. Tým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/31/2014-72 zo dňa 19.6.2014. Po vyhlásení rozsudku sa matka, otec a kol. opatrovník maloletého vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku. Rozsudok je v štádiu doručovania, doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 6 ods.1 zákona č. 300/1993 Z.z., zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. V tomto konaní matka sa domáhala, aby jej súd dal súhlas na podanie žiadosti o zmenu mena a priezviska maloletého a aby súd uložil otcovi povinnosť uhradiť polovicu nákladov, ktoré budú vynaložené na ten účel. Maloletý s návrhom matky vyjadril súhlas, otec a kol. opatrovník maloletého s návrhom nesúhlasili. Každý z rodičov môže svoje dieťa samostatne zastupovať v bežných veciach, spravovať jeho majetok a rozhodovať o otázkach výchovy, avšak v iných než bežných veciach je potrebné, aby sa rodičia dohodli. Je potrebné rozlišovať, či sa nezhoda rodičov týka podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností alebo nepodstatnej veci. O podstatnú vec ide vždy v prípadoch uvedených v ust. § 35 Zákona o rodine. Tento výpočet je len demonštratívny a súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ktorá tu nie je uvedená. Podľa ustálenej judikatúry zmena priezviska mal. dieťaťa znamená značný zásah nielen do práv rodičov, ale aj do práv detí. Ak sa teda rodičia o zmene priezviska dieťaťa nedohodnú, môže súd dať jednému z nich súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa len vtedy, ak sú pre také opatrenie závažné dôvody. K okolnostiam významným pre rozhodovanie súdu v tomto konaní je nezáujem rodiča o životné osudy dieťaťa, najmä o to, v akom výchovnom prostredí sa dieťa nachádza, ako prospieva, neplnenie svojich povinností voči dieťaťu, nezáujem o dieťa, strata zrejmeho citového vzťahu k dieťaťu alebo ak z iného závažného dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby bol u neho udržiavaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom.

9. V konaní vo veci starostlivosti o maloletého súd zistil, že otec prejavuje o maloletého rodičovský záujem, vyvíja snahu o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého (de iure maloletý bol rozsudkom súdu zverený do starostlivosti otca až do 6.5.2016, kedy nadobudlo vykonateľnosť predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k.7P/35/2016-37 zo dňa 6.5.2016, výrok č.1), plní si riadne svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému (nebolo zistené vedenie exekučného konania na vymoženie výživného na maloletého od otca, resp. trestného konania voči otcovi pre podozrenie zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy) a preto nemožno konštatovať, že otec by si neplnil svoje rodičovské povinnosti k maloletému, neprejavoval o neho záujem. Hoci v konaní bolo preukázané aktuálne narušenie vzťahu medzi otcom a synom, súd má za to, že k tomu došlo z dôvodu výchovného štýlu otca, ktorý už v súčasnom vývojovom štádiu maloletého, t.j. na prahu dospelosti, celkom nevyhovuje, nakoľko nezohľadňuje potreby, resp. osobnosť maloletého. Uvedené sa v plnej miere prejavilo v čase hospitalizácie maloletého na detskom oddelení ÚVN v Ružomberku pri návšteve otca, ktorý okrem iného uviedol maloletému, aby si zmenil priezvisko, nakoľko robí mu len hanbu. Práve tento prístup otca v zmysle vyjadrenia maloletého vyvolal u neho zlomovú reakciu, keď inicioval u matky podniknutie krokov za účelom zmeny jeho priezviska. Zároveň maloletý poukázal na ďalšie dôvody, ktoré ho k tomu viedli, a to na povest' rodiny otca, jeho životný štýl - viac partneriek, dlhy. Predovšetkým súd poukazuje na impulzivitu v konaní otca aj syna, otec si svoju impulzivitu priznal a rovnako aj maloletý.

Súd má za to, že v situácii náhlej hospitalizácie maloletého mohli objektívne nastať u otca a maloletého zvýšené emotívne reakcie. Súd sa stotožňuje s názorom psychologičky Mgr. G. I., že takýmto spôsobom, t.j. zmenou priezviska nie je možné usporiadať dlhodobé nezhody medzi rodičmi a dieťaťom a ani medzi rodičmi ako takými. Podľa názoru súdu v tejto situácii k riešeniu aktuálne problematického vzťahu medzi otcom a synom urýchlená zmena priezviska prispieť nemôže, naopak môže len situáciu vystupňovať negatívnym smerom. Podľa názoru súdu maloletý dostatočne nezvážil všetky dôsledky tohto svojho rozhodnutia v takom krátkom čase. Je evidentné, že zmena priezviska nepochybne je závažným rozhodnutím a pokiaľ psychologička Mgr. G. I. pripustila možnosť narušenia integrity skladby osobnosti mal. dieťaťa, navyše s prihliadnutím na diagnostikovanú poruchu správania viazanú na vzťahy v rodine u maloletého je tým spochybnený súlad zmeny priezviska so záujmom a potrebami maloletého. Súd má za to, že nemožno konštatovať existenciu takých vážnych dôvodov, pre ktoré by nebolo v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby sa u neho udržiaval a prehlboval pocit spolupatričnosti s otcom. Z postoja otca vo vzťahu k maloletému vyplýva snaha o zachovanie vzájomných väzieb napriek tomu, že maloletý to v súčasnom období odmieta a trvá na zmene priezviska. Súd má za to, že vyhovením návrhu matky došlo by k hrubému a ničím neodôvodnenému zásahu do rodičovských práv otca. Tvrdenia o zlej povesti rodiny otca, jeho pochybnom životnom štýle neboli ničím podložené, ide len o subjektívne hodnotenie otca zo strany maloletého a jeho matky. Navyše podľa názoru súdu snaha maloletého o zmenu priezviska aktuálne vzhľadom na znenie navrhovaného priezviska aj s prihliadnutím k vyjadreniu maloletého predstavuje „vyslobodenie z väzieb“ nielen na otca, ale aj na matku (navrhované priezvisko nie je priezviskom matky) a snahu o budovanie si niečoho vlastného v nadväznosti na charakteristiku jeho osobnosti, snahu maloletého o vlastnú identitu a samostatnosť, vynikanie, čo je úplne odlišným dôvodom od skôr uvádzaného dôvodu týkajúceho sa vzťahu s otcom, pričom je ťažko posúdiť, ktorá motivácia je prioritná. Pokiaľ teda tento návrh na zmenu priezviska v podstate inicioval sám maloletý - prostredníctvom návrhu matky, ako vyplynulo z výpovede rodičov maloletého, ako aj samotného maloletého, súd dospel k záveru, že dôvody uvádzané maloletým, osobitne s prihliadnutím k impulzívnemu charakteru jeho konania, nie sú v danom prípade takým závažným dôvodom, pre ktorý by u maloletého malo dôjsť k zmene mena a priezviska, t.j. pre ktorý by maloletý nemal niesť priezvisko svojho otca, ktorý sa oň zaujíma a riadne si plní svoju vyživovaciu povinnosť a ktoré by odôvodňovali taký závažný zásah do rodičovských práv otca, ako je zmena priezviska dieťaťa. Súd sa stotožňuje s názorom otca a kol. opatrovníka maloletého, že na dôkladné zváženie tohto rozhodnutia je potrebný dlhší čas.

10. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrh matky na zmenu priezviska maloletého zamietol ako nedôvodný, rovnako aj návrh na zmenu mena, kde maloletým tvrdený dôvod, že vždy sa chcel volať Q. a nie Q., nepredstavuje žiaden závažný dôvod na zmenu mena maloletého. V nadväznosti na to súd zamietol aj návrh matky na uloženie povinnosti otcovi k úhrade polovice nákladov, t.j. sumy 33,00 eur za zmenu mena a priezviska.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods.1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo sa začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 427 ods.1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 429 ods.1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Po vyhlásení rozsudku otec maloletého a kol. opatrovník maloletého vzdali sa odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.