

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208565
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208565.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletú T. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa F. R., nar. XX. X. XXXX, bytom K. R., Ž. XXX/X, a L. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale prihláseného na pobyt v obci P., zastúpeného opatrovníkom - obcou P., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 10. 2014 č. k. 9P/102/2014 - 33 v časti o výživnom tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej T. Y., nar. XX. XX. XXXX, po 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej, počnúc od 15. 10. 2015.

Zameškané výživné za obdobie od 15. 10. 2015 do 30. 6. 2016 vo výške 170,97 eur je otec povinný zaplatiť do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh matky vo zvyšnej časti zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15. 10. 2015, sa matka maloletej T. Y. domáhala zvýšenia výživného zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne odo dňa podania návrhu. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá dcéra, ktorá je v jej starostlivosti, navštevuje 2. ročník N. akademie v K. R., zvýšili sa jej výdavky na stravu, cestovné, štúdium. Z dôvodu nedostatku financií sa dcéra nemôže venovať mimoškolským aktivitám a záujmovým krúžkom, v škole sa nezúčastnila kvôli tomu ani lyžiarskeho výcviku. Otec jej neprispieva žiadnym výživným, s dcérou sa nestýka vôbec. Matke je poskytované náhradné výživné na dcéru T. po 80,- eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 28. 6. 2016 matka maloletej zotrvala na svojom návrhu. Otec je v súlade s ust. § 29 ods. 2, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) v konaní zastúpený opatrovníkom - obcou P., z dôvodu, že adresa jeho pobytu nie je známa a nepodarilo sa ju vypátrať ani orgánmi polície. Zástupca opatrovníka i zástupkyňa kolízneho opatrovníka maloletej vyjadrili súhlas s návrhom matky na zvýšenie výživného.

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie súdu o návrhu matky na zvýšenie výživného maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25, 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Uvedeným rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/102/2014 - 33 v časti o výživnom.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.