

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Er/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200309
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616200309.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: mal. U. U. U., B.. XX.XX.XXXX, X. R. XXXX/X, XXX XX W., v zast. matkou T. Z. U., B.. XX.XX.XXXX, X. R. XXXX/X, XXX XX W.úty, v zast. JUDr. Agata Džačovská, advokátka, so sídlom Hviezdoslavova 315, 905 01 Senica, proti povinnému: T. U., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XXX, XXX XX X. T., v zast. JUDr. Mária Trylčová, advokátka, so sídlom J.Kráľa 738/12, 905 01 Senica, o vymoženie dlžného a bežného výživného, rozhodujúc o námietkach povinného proti exekúcii a o návrhu na odklad exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

Súd p o v o ľ u j e odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na úpravu práv a povinností k mal. U. U. U. vedeného na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 11P/35/2015.

o d ô v o d n e n i e :

Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 28.01.2016 bol súdny exekútor JUDr. Ladislav Ďordovič ml. poverený podľa § 45 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe predbežne vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Senici, č.k. 11P/35/2015-71 zo dňa 04.11.2015.

Po udelení poverenia exekútor doručil povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 19.02.2016. Povinný dňa 02.03.2016 doručil súdному exekútorovi námietky proti exekúcii, ktoré súdny exekútor dňa 04.03.2016 v zmysle § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) predložil tunajšiemu súdu. Námietky povinného proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej lehote, t. j. včas.

Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že exekučné konanie je vedené na základe predbežne vykonateľného rozsudku Okresného súdu Senica, č.k. 11P/35/2015-71 zo dňa 04.11.2015, ktorým súd zveril mal. U. U. U. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 150,00 € mesačne, splatnou vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.07.2015. Zároveň súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 01.07.2015 do 31.10. 2015 v sume 460,00 € do 3 mesiacov od právoplatnosti k rukám matky a upravil styk s maloletým dieťaťom. Povinný uvádza, že v tomto konaní boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletej na čas do rozvodu. Rozsudok Okresného súdu Senica, č. k. 11P/35/2015-71 zo dňa 04.11.2015 nie je právoplatný, nakoľko otec podal dňa 26.11.2015 odvolanie v časti výšky vyživovacej povinnosti. Následne Okresný súd Senica rozsudkom č. k. 1P/7/2015-91 zo dňa 18.11.2015 rozviedol manželstvo povinného a Z. U. a na čas po rozvode manželstva účastníkov zveril mal. T. U. a mal. U. U. do osobnej starostlivosti matky a uložil povinnému povinnosť prispievať na výživu mal. T. sumou 130,00 € mesačne a na výživu mal. U. U. sumou 100,00 € mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedený rozsudok však

nie je právoplatný, nakoľko matka podala odvolanie čo do výroku o rozvode manželstva a čo do výroku o výživnom na mal. U. U.. Dôvodom pre podanie námietok je, že povinný si plní pravidelne vyživovaciu povinnosť k mal. U. U. v sume 100,00 € mesačne, a je predpoklad, že vyživovacia povinnosť otca bude takto stanovená aj po tom, ako Krajský súd Trnava, rozhodne o odvolaniach rodičov podaných v konaní sp. zn. 11P/35/2015 a sp. zn. 1P/7/2015.

Na základe výzvy tunajšieho súdu doručil právny zástupca oprávnenej dňa 24.03.2016 vyjadrenie k námietkam povinného, v ktorom uvádza, že nesúhlasí s námietkami povinného, nakoľko rozsudok je právoplatný a argumentácia neprávoplatnými konaniami je bezpredmetná.

Súd preskúmal podanie a oprávnenosť doručených námietok v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a zistil, že nie sú dôvodné. Vykonateľnosť rozsudku spočíva v tom, že ním uloženú povinnosť možno vynútiť aj proti vôli povinného účastníka. Podmienky vzniku vykonateľnosti rozsudku sú stanovené rozdielne podľa toho, akého predmetu konania sa rozhodnutie týka. Ak rozhodnutie ukladá povinnosť niečo plniť, stáva sa vykonateľným dňom, ktorým uplynie lehota na plnenie; táto lehota plynie v zásade od právoplatnosti rozhodnutia. V prípade rozsudku, ktorý je predbežne vykonateľný, plynie ale lehota na plnenie (už) od jeho doručenia povinnému účastníkovi. Vykonateľnosť teda v prípade takéhoto rozsudku predchádza právoplatnosť. Počiatok behu lehoty na plnenie pri takomto rozsudku sa preto neviaže na právoplatnosť rozsudku; deň právoplatnosti tu nie je z hľadiska vzniku vykonateľnosti relevantný. Keďže predbežne vykonateľný rozsudok možno vykonať bez ohľadu na právoplatnosť, nemá podanie odvolania proti predbežne vykonateľnému rozsudku za následok odklad jeho vykonateľnosti. Rozsudok 11P/35/2015-71 zo dňa 04.11.2015 nadobudol predbežnú vykonateľnosť dňa 16.12.2015.

Z vyznačenej doložky vykonateľnosti na rozsudku 11P/35/2015-71 zo dňa 04.11.2015 mal súd preukázané, že rozsudok nadobudol predbežnú vykonateľnosť dňa 16.12.2015. Keďže návrh na vykonanie exekúcie bol podaný u súdneho exekútora dňa 11.01.2016, kedy došlo aj k začatiu exekučného konania, námietka povinného je v tomto smere nedôvodná.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 161 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie.

Podľa § 162 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Keďže povinný nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali iné okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti a neboli preukázané ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, súd dospel k záveru, že námietky podané povinným proti exekúcii nie sú dôvodné a preto ich podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku zamietol.

Povinný vo svojom podaní zo dňa 01.03.2016 označenom ako „Námietky povinného proti exekúcii, Návrh na odklad exekúcie“ žiadal o vyhovie námietkam z vyššie uvedených dôvodov, a v prípade, ak súd námietkam nevyhovie, žiadal povoliť odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia, ktorým sa skončí odvolacie konanie na základe odvolania povinného voči rozsudku Okresného súdu Senica, č. k. 11P/35/2015-71 zo dňa 04.11.2015. Uvedené odôvodnil tým, že povinný predpokladá, že odvolací súd zmení napadnuté rozhodnutie a stanoví výšku vyživovacej povinnosti povinného k mal. U. U. v sume 100,00 € mesačne, t.j. v sume, v akej povinný skutočne výživné platí, a preto je oprávnený predpokladať, že exekučné konanie bude zastavené.

Exekučné konanie sa vedie na podklade predbežne vykonateľného rozsudku 11P/35/2015 zo dňa 04.11.2015, ktorý uložil povinnému okrem iného povinnosť prispievať na výživu mal. U. U. výživné v sume 150,00 € mesačne, splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.07.2015. Oprávnená svojím návrhom na vykonanie exekúcie žiadala vymôcť 50,00 € ako dlžné výživné za mesiac december a bežné výživné v sume 150,00 € mesačne od 01.01.2016 splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Konanie vedené na Okresnom súde Senica, č. k. 11P/35/2015 nie je doposiaľ právoplatne skončené vzhľadom na podané odvolanie čo do výšky výživného zo strany povinného. Tunajší súd mal súčasne preukázané, že na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 1P/7/2015 sa vedie konanie o rozvode manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. T. a mal. U. U.. Rozsudkom č. k. 1P/7/2015-91 zo dňa 18.11.2015 súd rozviedol manželstvo povinného a Z. U. a na čas po rozvode manželstva účastníkov zveril mal. T. U. a mal. U. U. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok, uložil povinnému povinnosť prispievať na výživu mal. T. sumou 130,00 € mesačne a na výživu mal. U. U. sumou 100,00 € mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a upravil styk povinného s mal. deťmi. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka mal. detí odvolanie čo do výroku o rozvode manželstva a čo do výroku o výživnom na mal. U. U.. Tunajší súd mal zo spisu 1P/7/2015 preukázané, že odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozsudok Okresného súdu Senica 1P/7/2015-91 zo dňa 18.11.2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave nadobudol právoplatnosť 11.04.2016.

Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Vzhľadom na skutočnosť, že prebieha odvolacie konanie v konaní sp. zn. 11P/35/2015 v časti výšky výživného na mal. U. U., ktorého výsledok môže viesť k zastaveniu exekúcie najmä s prihliadnutím na výsledok právoplatne skončeného konania vedeného pod sp. zn. 1P/7/2015, ktorým bola potvrdená výška výživného na mal. U. U. v sume 100,00 € mesačne, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.