

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/81/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209668  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814209668.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Stanislavy Mikláňkovej v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO 36 613 843, proti odporcovi: N. Q. st., narodený XX.XX.XXXX, bytom M.X. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpený opatrovníkom Oľgou Briatkovou, tajomníčkou Okresného súdu Prievidza o zaplatenie 151,82 EUR s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 26. augusta 2015, č. k. 18C/156/2014-78, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie 151,82 eur s úrokom z omeškania za obdobie od 02.07.2010 do 01.08.2010 vo výške 0,56 eur a vo výške 9% ročne zo sumy 151,82 eur od 02.08.2010 do zaplatenia. Rozsudok vychádza zo skutkových zistení, že dňa 04.08.2005 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporca ako dlžník zmluvu o splátkovom úvere č. 0372441050, na základe ktorej banka poskytla odporcovi úver 100.000 Sk s výškou úrokovej sadzby v deň podpisu 12,10%. Účastníci dohodli poplatok za poskytnutie úveru 1.000 Sk, poplatok za správu úveru 50 Sk mesačne, mesačné splátky úveru vo výške 2.287 Sk so splatnosťou prvej splátky 01.09.2005 a konečnou splatnosťou 01.08.2010. Splátky boli splatné k 1. dňu v mesiaci. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky. Dňa 12.11.2012 odporca ako dlžník a Milan Ištók, narodený 19.09.1992 (pôvodne odporca v 2. rade) ako osoba pristupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. mali písomne uznať záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol z vyššie identifikovanej úverovej zmluvy, s tým, že dlžná suma pozostáva z istiny 2.385,81 eur a nákladov za inkasné konanie 150 eur a úroku z omeškania 8,75% ročne zo sumy 2.385,81 eur od 27.09.2012 do zaplatenia. Osoby uvedené v bode 1.2a a alebo 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Oznámeniami z 15.10.2012 oznamovala Slovenská sporiteľňa, a.s, odporcovi postúpenie svojej pohľadávky na navrhovateľa a že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.09.2013. Zostatok pohľadávky bol 3.319,38 eur, istinou celkom 2.385,81 eur, istinou po splatnosti 2.385,81 eur, riadneho úroku 359,06 eur, úroku z omeškania 283,03 eur a 604,62 eur, počet dní omeškania 1332 dní, dátum poslednej úhrady 13.01.2010, výška poslednej úhrady 31,50 eur, výška omeškanej splátky 3.592,20 eur. Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 09.05.2014 vyzýval odporcu na zaplatenie celkovej sumy 5.491,70 eur (údaje v prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok). Odporca na čerpaný úver vo výške 3.319,39

eur uhradil sumu 3.186,12 eur. Okresný súd na základe uvedených skutkových zistení dospel k záveru, že právny vzťah založený úverovou zmluvou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je spotrebiteľským vzťahom a spravuje sa ustanoveniami Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 2) a takáto zmluva musí mať aj náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z. z. Vzhľadom na občianskoprávny charakter uvedeného zákona je potrebné na otázku premlčania podporne aplikovať Občiansky zákonník. V čase postúpenia pohľadávky bol dlh odporcu celý splatný. Konečná splatnosť úveru bola 01.08.2010, navrhovateľ nadobudol pohľadávku 27.09.2012. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 02.06.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ navrhovateľ predložil Dohodu o uznaní záväzku, uzavretá dňa 12.11.2012, túto považoval okresný súd za absolútne neplatný právny úkon predovšetkým pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. V časti 2.1. dohody je vopred predtlačené vyhlásenie dlžníka a jeho vedomosti o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Uvedený postup navrhovateľa vyhodnotil okresný súd ako nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 257/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keďže veriteľ chcel takto docieľiť vymožitelnosť práva pred súdom. Dohoda je vyhotovená vo forme predtlačeného textu. Pri jej uzatváraní neboli dodržané princípy dobromyseľnosti a čestnosti.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému odporcovi náhradu trov nepriznal, lebo ju neuplatnil a vedľajší účastník bol v konaní pasívny, nijako neprispel k výsledku konania, preto ani jemu náhradu trov nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ. Navrhol zmeniť rozsudok okresného súdu a jeho návrhu vyhovieť, alternatívne zrušiť rozsudok okresného súdu a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Deklaroval uplatnenie odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p., spočívajúce v nesprávnom skutkovom a právnom závere okresného súdu. Odvolacie dôvody odôvodnil tým, že predmetná úverová zmluva bola uzavretá dňa 04.08.2005, pričom v období do 31.12.2007 sa vzťahovali ust. § 52 až 54 OZ len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a na iné zmluvy upravené v 8. časti OZ, ako aj na zmluvu podľa § 55 OZ. Zmluva o úvere bola upravená v OBZ. Novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 OZ sa nespravujú nároky vzniknuté pred 01.01.2008 a neposudzuje sa ani platnosť právnych úkonov vzniknutých pred 01.01.2008. To znamená, že pokiaľ pred dňom 01.01.2008 bola uzavretá zmluva o úvere, kde bol dlžník spotrebiteľom, tak ako v danom prípade, nie je možné práva a povinnosti vzniknuté pred 01.01.2008 z tejto zmluvy posudzovať podľa ust. § 52 až 54 OZ. Právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 01.01.2008 sa spravujú ustanoveniami OBZ bez ohľadu na povahu účastníkov. Na podporu svojho názoru citoval z rozhodnutí NS SR 7 MCdo 9/2014 zo dňa 24.03.2015, 2 MCdo 3/2011 zo dňa 28.04.2011, 6 MCdo/4/2012 zo dňa 27.03.2013 a krajských súdov v Banskej Bystrici (sp. zn. 15Co/132/2013, sp. zn. 15Co/28/2013), v Trnave (sp. zn. 9Co/138/2013), v Žiline (sp. zn. 9Co/157/2013), v Prešove (sp. zn. 9Co/64/2013).

Odporca a vedľajší účastník zostali v odvolacom konaní pasívni.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je vecne správny, a preto je potrebné tento potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Námietky navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu smerujú proti záveru okresného súdu, že pre aplikáciu premlčania nároku platia predpisy občianskeho práva. Podľa jeho názoru, ide o obchodnoprávny vzťah založený zmluvou o úvere, kde sa uplatnia predpisy Obchodného zákonníka.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že námietky navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu a tým aj uplatnené odvolacie dôvody, nie sú oprávnené.

Krajský súd sa nestotožnil s názorom navrhovateľa, že zmluvou o úvere bol založený tzv. obchodnoprávny vzťah, pre ktorý platia predpisy Obchodného zákonníka, a teda aj otázka posudzovania premlčania sa spravuje Obchodným zákonníkom, ktorý má všeobecnú štvorročnú premlčaciu dobu. Je nepochybné, že v prejednávanej veci bol zmluvou o úvere založený právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať vzhľadom na charakteristiku subjektov vzťahu, ako spotrebiteľský právny vzťah. Spotrebiteľské úvery v čase uzatvorenia zmluvy (04.08.2005), sa spravovali zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Išlo o lex specialis, ktorý však neobsahoval všetky právne inštitúty, ani právnu úpravu inštitútu premlčania nároku, preto sa otázka premlčania posudzuje podľa

všeobecnej právnej úpravy, ktorým je Občiansky zákonník, v ktorom je upravená trojročná všeobecná premlčacia doba. Obchodný zákonník je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku tiež lex specialis a pokiaľ neobsahuje niektoré právne inštitúty, aplikujú sa predpisy všeobecné - t. j. Občiansky zákonník. Vzhľadom na uvedené, nie je možné otázku premlčania posudzovať na základe predpisov Obchodného zákonníka. Okresný súd správne aplikoval pri posudzovaní otázky premlčania nároku navrhovateľa predpisy Občianskeho zákonníka a svoje rozhodnutie správne a precízne odôvodnil.

V odvolacom konaní úspešní odporca a vedľajší účastník náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili, preto v zmysle ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., im náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .