

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209835
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615209835.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 57279667, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1.Mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234697 proti žalovanej: Z. Z.á, nar. XX.XX.XXXX, bytom G.Ó. XXXX, XXX XX O., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 1.534,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 1.534,40 Eur s príslušenstvom a zaplatenie vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 69,50 Eur z a m i e t a.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 01.07.2015 na Okresnom súde Lučenec žalobu o zaplatenie 1.534,40 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania 69,50 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.534,40 Eur počnúc od 25.06.2015 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/235/2015-78.

Proti platobnému rozkazu podala včas odpor žalovaná.

Podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 09.12.2015, 20.05.2016, 28.06.2016.

Zástupkyňa žalobcu sa na pojednávania nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané. Súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v jej neprítomnosti.

Žalovaná vypovedala tak, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Pravdou je, že podpísala úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 13.04.2013. Poukázala na tú skutočnosť, že nevie čítať, nevie písať. Zmluvu vie podpísať len podpisom, ktorý má naučený. Vôbec nevie používať úverovú kartu. Úverová karta jej bola doručená, avšak ona ju odovzdala pani J. I., ktorá finančné prostriedky získané výberom použila pre svoju potrebu.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2013, Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver) platných v čase uzavretia zmluvy o úvere, Pravidiel pre prémiovú kartu Home Credit, Výpisu čerpania splátok a úhrad, výsluchom svedkyne Z.. J. I., pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/49/2015, správy, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

V súlade s ustanovením § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, na základe zmluvy postúpené na žalobcu. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa 13.04.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.314,- Eur a poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške úverového rámca v sume 500,- Eur prostredníctvom úverovej karty. Skutočnosť, že sa jedná o revolvingový úver, ktorý žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty, je podľa žalobcu evidentná zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška úverového rámca. Táto skutočnosť je zrejma z úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, konkrétne Hlava 8. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý bol žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a umožnil Z. Z. čerpať po odsúhlasení zo strany právneho predchodcu žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Pretože bol dohodnutý medzi zmluvnými stranami revolvingový úver, žalobca, ale ani žalovaná pri uzatváraní zmluvy nemohli vedieť určiť, kedy a koľko bude žalovaná čerpať, nebolo možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru pri tomto type úveru dohodli len výšku úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať. Žalovaná prostredníctvom úverovej karty čerpala revolvingový úver vo výške 1.370,- Eur. Žalovaná si svoje záväzky neplnila riadne a včas, preto došlo k ukončeniu úverovej zmluvy a žalobca vyzval listom zo dňa 22.07.2014 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.587,40 Eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina činí 1.320,19 Eur, úrok bol vyčíslený sumou 10,86 Eur, poplatok za výpis z účtu 8,94 Eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 194,41 Eur.

Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad, ktorý predložil žalobca, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1.350,- Eur. Právny predchodca žalobcu eviduje úhrady od žalovanej vo výške 105,70 Eur.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/49/2015 bolo preukázané, že žalovaná Z. Z. bola rozsudkom zo dňa 28.04.2015 č.k. 3T/49/2015-223 uznaná za vinnú na tom skutkovom základe, že v snahe získať neoprávnený finančný prospech uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.314,- Eur na nákup rôzneho tovaru. Uviedla, že pracuje u zamestnávateľa REO s.r.o. so sídlom D. X, O., s čistým mesačným príjmom 680,- Eur, ktoré skutočnosti sa nezakladali na pravde. Úver nesplácala riadne a včas. Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. spôsobila škodu. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku Z. Z. bola zaviazaná zaplatiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Piešťany škodu vo výške 872,32 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2015. Z. Z. spáchala prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Rozsudkom zo dňa 23.06.2015 č.k. 22T/92/2015-313 bola Z.. J. I. uznaná za vinnú na tom skutkovom základe, že v snahe získať neoprávnený finančný prospech Z. Z. uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom Z. v zmluve uviedla, že pracuje u zamestnávateľa REO s.r.o. so sídlom D. a túto skutočnosť jej potvrdila Z.. J. I. ako jediná konateľka spoločnosti. Uvedené údaje neboli pravdivé, pretože Z. Z. u tohto zamestnávateľa nepracovala. V tom čase poberala dávku v hmotnej núdzi. Úver jej bol schválený.

Súd vypočul ako svedkyňu Z.. J. I., ktorá vypovedala tak, že bola prítomná pri uzatváraní zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Zmluvu o úvere uzatváral za Home Credit Slovakia a.s. pán E. U.. Nevedela o tom, že žalovaná nevie čítať a písať. Dozvedela sa o tom len v roku 2015. Ona je konateľkou spoločnosti REO s.r.o. O. a nepravdivo potvrdila žalovanej, že bola jej zamestnankyňou. Home Credit Slovakia a.s. doručila žalovanej úverovú kartu, ona jej navrhla, že cez jej mobilný telefón kartu aktivuje. Všetky výbery

z bankomatu, platby kartou realizovala ona sama. Finančné prostriedky použila pre svoju potrebu. Dňa 27.11.2013 vybrala sumu 330,- Eur. Z uvedenej sumy 300,- Eur odovzdala žalovanej, ktorú skutočnosť žalovaná poprela. Súd dal k nahliadnutiu svedkyňi Výpis čerpania splátok a úhrad, tak ako bol predložený žalobcom a tvorí súčasť súdneho spisu na č.l. 122. Svedkyňa potvrdila, že všetky výbery z bankomatu a platby kartou, tak ako ich žalobca vyznačil červenou farbou, realizovala ona sama.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, z ktorej vyplýva, že žalovaná je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie počnúc od 01.01.2003. Žalovaná nemá ukončené základné vzdelanie.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (účinný ku dňu 13.04.2013) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinný ku dňu 13.04.2013) na účely tohto zákona sa rozumie, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinný ku dňu 13.04.2013) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej splátky.

Podľa § 1 Hlava 8 Úverových podmienok ak zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o revolvingovom úvere, je klient oprávnený čerpať revolvingový úver opakovane, prostredníctvom karty za podmienok stanovených v týchto úverových podmienkach.

Podľa § 2 Hlava 8 Úverových podmienok klient a spoločnosť sa dohodli na tom, že kartu je Spoločnosť oprávnená klientovi zaslať, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, úverových podmienok a platných právnych predpisov.

Podľa § 3 Hlava 8 Úverových podmienok zmluva o revolvingovom úvere sa stane platnou jej podpisom a účinnou okamihom aktivácie karty. Ak nie je karta riadne a včas aktivovaná v lehote troch kalendárnych mesiacov od zaslania karty klientovi, uplynutím tejto lehoty je spoločnosť oprávnená vykonať blokáciu karty.

Podľa § 4 Hlava 8 Úverových podmienok zmluvné strany si dohodli úverový rámec vo výške 500,- Eur, zmluvné strany sa tiež dohodli na zvýšení úverového rámca, a to na čiastku stanovenú klientom v telefonickom hovore so spoločnosťou, pri ktorom dochádza k aktivácii karty.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd podrobil súdnej kontrole zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou je úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX.

Pojmovým znakom revolvingového úveru je možnosť dlžníka čerpať úverové prostriedky do určitého úverového rámca, ktorý úver môže žalovaný čerpať aj opakovane do predmetnej výšky za predpokladu, že splátkami úveru, ktoré realizuje tento úverový limit, každomesačne do jeho výšky doplní.

Zrejme je, že Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov, spotrebiteľ tak nemal možnosť ovplyvniť ich obsah a zmluvné dojednanie. Žalobca nemal možnosť prostredníctvom svojich zamestnancov osobitne vyjednávať všetky podstatné a aj nepodstatné zložky Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Nepochybné je, že medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu bola uzavretá úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2013, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej úver na nákup tovaru vo výške 1.314,- Eur. Úver v tejto výške nie je predmetom žaloby. Žalobca tvrdí, že žalovanej bol poskytnutý aj revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 43 až 44 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá, ak návrh, ktorý je predložený druhej strane je bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje akékoľvek výhrady, zmeny a doplnky, teda obsahuje niečo čo v návrhu zmluvy nebolo uvedené, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o tom, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá platná zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, z ktorej by si potom mohol dôvodne odvodzovať svoje právo na vrátenie revolvingového úveru s jeho príslušenstvom.

Z úverovej zmluvy zo dňa 13.04.2013 č. XXXXXXXXXXXX nie je zrejmé za akých podmienok právny predchodca poskytuje žalovanej ďalší úver - revolvingový úver. Z úverovej zmluvy nie je zrejmé akým spôsobom bude úver splácaný, pričom právny predchodca žalobcu sa odvoláva na úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na revolvingový úver sa vzťahuje ustanovenie § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ustanovenie § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a ustanovenie § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Zmluva o revolvingovom úvere preto, aby bola platná, musí mať písomnú formu. Všetky podmienky, za ktorých spotrebiteľ môže čerpať revolvingový úver, musia byť podrobne obsiahnuté v úverovej zmluve, nestačí odvolať sa na kreditnú kartu a Podmienky o kreditnej karte a Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré navyše žalovaná nepodpísala. Podľa § 2 Hlava 8 Úverových podmienok právny predchodca žalobcu si stanovil podmienku, že spoločnosť je oprávnená kartu zaslať klientovi, ak si bude riadne plniť povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy. V posudzovanej právnej veci to bola úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, pričom žalovaná si ani tieto povinnosti neplnila riadne včas, ktorá skutočnosť bola nepochybne preukázaná z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/49/2015-223 zo dňa 28.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2015.

Pretože právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX nepostupoval podľa § 43 až 44 Občianskeho zákonníka, podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 13.04.2013 považoval za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka a podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože zmluva o revolvingovom úvere v písomnej forme platne uzavretá nebola.

Žalovaná by potom bola povinná žalobcovi zaplatiť titulom bezdôvodného obohatenia len finančné prostriedky, ktoré získala z neplatného právneho úkonu. Z ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa § 541 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením z neplatného právneho úkonu.

Bezdôvodné obohatenia musí vydať ten, kto bezdôvodné obohatenie získal. Z výsluchu svedkyne Z.. J. I. bolo preukázané, že ona aktivovala úverovú kartu, ktorú jej žalovaná odovzdala. Svedkyňa potvrdila, že všetky výbery a platby kartou tak ako ich žalobca uviedol v prehľade výberov a čerpaní realizovala ona sama a použila ich pre svoju potrebu. Tvrdila, že len finančné prostriedky, ktoré vybrala z bankomatu dňa 27.11.2013 vo výške 330,- Eur, nepoužila v celosti pre seba, ale sumu 300,- Eur odovzdala žalovanej. Žalovaná túto skutočnosť poprela. Potom bezdôvodné obohatenie vo výške výberov z bankomatu a platba kartou tak ako je to vyznačené vo výpise čerpania a splátok získala svedkyňa J. I.. Naviac ona potvrdila, že zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu aj úhrady vo výške 105,70 Eur. Žalovaná teda nezískala na úkor právneho predchodcu žalobcu bezdôvodné obohatenie a súd žalobu v celom rozsahu zamietol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaná si trovy konania voči žalobcovi neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že, a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.