

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/310/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315215187
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315215187.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: I. Š., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX Y., Y. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom M. Z., XXX XX L., C. G.. X, o zaplatenie 240,28 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 240,28 eura s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 90,66 eura od 20.9.2012 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 74,81 eura od 10.10.2012 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 74,81 eura od 10.11.2012 do zaplatenia, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,5 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,95 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.05.2014 postúpil postupca ZSE Energia, a.s., so sídlom 816 47 Bratislava, Čulenova 6, (ďalej len „postupca“) na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi.

Postupca poskytol odporkyňi dodávky elektriny v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou v znení neskorších predpisov.

Postupca vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil odporkyňi tieto vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

Postúpená suma splatnosť faktúry
90,66 eur 19.09.2012
74,81 eur 09.10.2012
74,81 eur 09.11.2012.

Na základe uvedeného je zřejmé, že odporkyňa si svoju povinnosť uhradiť postupcovi cenu za poskytnuté dodávky elektriny nespĺnila a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 240,28 eura za poskytnuté služby navrhovateľovi neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 21.10.2015 platobný rozkaz pod č. k. 13C/310/2015-28, ktorý sa odporkyňi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 18.11.2015 pod č. k. 13C/310/2015-40 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu vo Y. O. I., REGOB Banská Bystrica, Obce Y. O. I., ÚEV ZVJS SR Bratislava, Sociálnej poisťovne, príbuzných odporkyne nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd na ochranu jej práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní podľa § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 13.5.2016.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie písomnou zmluvou o združenej dodávke elektriny pod č. 151091686 zo dňa 2.4.2008, cenníkom pre domácnosti účinným od 1.1.2012 do 31.12.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s., faktúrou pod č. 7160556432 na sumu vo výške 162,77 eura za obdobie od 24.8.2011 do 24.8.2012, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier zo dňa 22.7.2015, faktúrou pod č. 7180544198 za obdobie od 25.8.2012 do 27.10.2012 na sumu 133,69 eura - preplatok, všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov účinných od 1.2.2012.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) Zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike (účinného do 14.3.2009) oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť.

Podľa § 28 ods. 1 písm. d) Zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike obchodník s elektrinou má právo dodávať elektrinu odberateľom elektriny vrátane odberateľov elektriny v domácnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania podanému návrhu vyhovel. Navrhovateľ súdu osvedčil aktívnu legitimitáciu písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 13.11.2014 medzi postupcom ZSE Energia, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. v zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Obč. zák.). Z prílohy k zmluve o postúpení je zjavné, že postúpenie sa týka odporkyne a žalovanej sumy.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou písomnú zmluvu o združenej dodávke elektriny dňa 2.4.2008 pod číslom zmluvy 151091686 podľa Zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zaviazal zabezpečiť pre odporkyňu ako odberateľa distribúciu elektriny a ostatné distribučné služby. Odporkyňa sa podľa článku I. bod 3 zaviazala uhradiť za dodávku elektriny a distribučné služby cenu dohodnutú v článku III. Právny predchodca navrhovateľa dodával odporkyňi elektrickú energiu po uzatvorení písomnej zmluvy, čomu zodpovedá povinnosť odporkyne za dodanú elektrickú energiu zaplatiť cenu.

Súd preto podanému návrhu vyhovel.

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania, pričom výšku ročného úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, kde v § 3 ods. 1 tohto nariadenia sa uvádza, že výška

úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporkyňa sa dostala do omeškania v období od septembra 2012 do novembra 2012, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,75 % + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 8,75 % ročný úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 16,50 eura podľa položky 2a Sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci dňa 6.8.2015, podanie návrhu na súd dňa 24.8.2015, pokus o zmier dňa 22.7.2015), t. j. 3 úkony á 16,60 eura = 49,80 eura, 20% DPH z odmeny zo sumy 49,80 eura = 9,96 eura, 3 x RP á 8,39 eura za rok 2015 = 25,17 eura, 20 % DPH z odmeny zo sumy 25,17 eura = 5,02 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 106,45 eura z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 89,95 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporkyni nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).