

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/360/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114227860
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114227860.4

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobkyne: W. P.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V., V. XX, proti žalovanému: Q..O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V., V. XX, v konaní zastúpený opatrovníčkou U. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu B. K. I.R., o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 13.809,72 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13.809,72 eur od 23.10.2012 do zaplatenia, v lehote do pätnásť dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.10.2014 sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobkyni sumu 13.809,72 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13.809,72 eur za obdobie od 23.10.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že listom zo dňa 1.8.2012 bolo zo strany dražobníka Profesionálnej dražobnej spoločnosti, s.r.o., sp.zn. V. - XXX/X - XXXX - S. oznámené žalovanému začatie výkonu záložného práva podľa ustanovenia § 151 ods. 1 zákona č. 526/2002 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky zákonník znení neskorších právnych predpisov a zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Predmetom výkonu záložného práva bol súbor nehnuteľnosti, a to byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu na V. T. B. V., súpisné č. XXXX, vchod č. XX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. V., parcela CK N XXXX/XXX, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba súpisné č. XXXX, evidovaný na liste vlastníctva XXXXX, k.ú. V., podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 58/6536. Dôvodom začatia výkonu záložného práva bola skutočnosť, že žalovaný ako dlžník si nespĺnil zabezpečovanú pohľadávku riadne a včas, ktorá vznikla titulom neuhradených dlhov voči ostatným vlastníkom bytov a nebytových priestorov súvisiacich s výkonom správy, prevádzky, údržby a opráv spoločných častí domu spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku, vrátane poskytnutých služieb. Navrhovateľom dražby bolo Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov „Bikoš“ v zastúpení mandatórom Bytové družstvo Prešov. Vymáhaný nárok oprávneného k 31.7.2012 bol v celkovej sume 11.117,72 eur. Dňa 10.10.2012 bolo zo strany dražobníka vydané oznámenia o dobrovoľnej dražbe a dňa 22.10.2012 žalobkyňa uhradila za žalovaného vymáhaný nárok, a to sumu 11.809,73 eur vkladom priamo na účet Bytového družstva Prešov a do pokladne toho istého dňa sumu 1.999,99 eur, ako odmenu pre dražobníka, spolu tak za žalovaného uhradila sumu 13.809,72 eur, na základe tejto skutočnosti vyplatenia dlhu za žalovaného došlo zo strany dražobníka listom zo dňa 22.10.2012 k upusteniu od dobrovoľnej dražby sp. zn. V. Č.. XXX/XXXX - XX. Žalovaný doposiaľ neuhradil žalobkyni sumu 13.809,72 eur, ktorú za neho uhradila, bola preto nútená súdnou cestou sa domáhať vrátenia tejto sumy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. 12C 360/2014-28 zo dňa 20.7.2015, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Súdom bolo vykonané šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného, ktorý sa nepodarilo zistiť, preto žalovanému podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. bola pre konanie ustanovená opatrovníčka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania, žalobkyňa sa ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 13.6.2016 a súhlasila, aby súd vec prejednal bez jej prítomnosti.

Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi, a to oznámením o dobrovoľnej dražbe zo dňa 10.10.2012, pokladničnou potvrdenkou zo dňa 22.10.2012 znejúcou na sumu 11.810,43 eur, dokladom pokladničného príjmu zo dňa 22.10.2012 znejúcim na sumu 1.999,99 eur, oznámením o upustení od dobrovoľnej dražby zo dňa 22.10.2012 a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav veci :

Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 1.8.2012 mal súd zistené, že dôvodom začatia výkonu záložného práva bola skutočnosť, že dlžník nesplnil zabezpečovanú pohľadávku riadne a včas, ktorá vznikla z titulu neuhradených dlhov voči ostatným vlastníkom bytov a nebytových priestorov súvisiacich s výkonom správy, prevádzky, údržby a opráv spoločných častí domu spoločných zariadení domu, príslušenstva pozemku vrátane poskytnutých služieb.

Predmetom výkonu záložného práva bol súbor nehnuteľnosti, a to byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu na V. T. B. V., súpisné č. XXXX, vo vchode č. XX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/XXX, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba súp. č. XXXX, bol evidovaný na liste vlastníctva č. XXXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 58/6536, k.ú. V., obec V., okres V., správa katastra V. vo vlastníctve dlžníka O. O..

Vymáhaný nárok pozostával z nedoplatku na platbách preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv ako aj náhrad za plnenia spojené s užívaním bytu a za výkon správy vo výške 5.830,20 eur, úroku z omeškania 2.510,49 eur, trov konania 2.274,87 eur a nákladov spojených s výkonom záložného práva 502,16 eur.

Podľa oznámenia o dobrovoľnej dražbe, vydražiteľia boli povinní uhradiť celú dosiahnutú sumu vydražením najneskôr do pätnástich dní odo dňa skončenia dražby na účet dražobníka.

Podľa pokladničnej potvrdenky zo dňa 22.10.2012, žalobkyňa uhradila sumu 11.809,73 eur s variabilným symbolom, uvedením mena žalovaného, pohľadávku k 31102012. Podľa príjmového pokladničného dokladu bytového družstva Prešov, Bajkalská č. 30, Prešov zo dňa 22.10.2012, žalobkyňa uhradila úhradu pre dražobníka sumu 1.999,99 eur.

Podľa oznámenia o upustení od dobrovoľnej dražby, dražobník upustil od dražby z dôvodov uvedených ustanovení § 19 ods. 1 písm. a/ č. 527/2002 Z.z. na základe písomnej žiadosti navrhovateľa dražby.

Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Občianskeho zákonníka), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

Podľa § 458 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže na od sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

V ustanovení § 517 OZ, sú upravené právne dôsledky spojené s omeškaním dlžníka. O omeškanie s plnením dlhu ide v zásade vtedy, ak dlžník v dobe splatnosti dlhu, prípadne na požiadanie (výzvu) veriteľa dlh nesplní buď vôbec alebo len sčasti z dôvodov, ktoré mu možno pričítať. Ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Omeškanie dlžníka nastáva tým, že dlžník v stanovenom čase nezariadi všetko, čo je z jeho strany na splnenie povinnosti potrebné. Pre určenie momentu, do ktorého má dlžník splniť svoj dlh, aby sa nedostal do omeškania je rozhodný čas, dokedy má dlžník splniť svoj dlh. Čas môže byť presne stanovený dohodou účastníkov zmluvného vzťahu, ustanovený právnym predpisom pre konkrétne záväzkové vzťahy, určený v rozhodnutí súdu, ustanovený všeobecne zákonom. Občiansky zákonník neupravuje v súvislosti s nárokom na bezdôvodné obohatenie čas plnenia, ale treba per analógiám vychádzať z toho, že žalovaný je povinný plniť potom čo bol veriteľom vyzvaný.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 10c uvedeného nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 454 Občianskeho zákonníka, neoprávnený majetkový prospech má aj ten za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám. K skutkovej podstate tohto neoprávneného majetkového prospechu sú potrebné dva zákonné predpoklady. Predovšetkým, aby išlo o plnenie, ktoré bolo právnou povinnosťou iného občana. Tento pojmový znak by nebol daný, keby osoba, za ktorú sa plnilo, nebola sama povinná plniť. Ďalej je potrebné, aby ten kto plní za iného, nemal sám právnou povinnosť na toto plnenie.

V danej právnej veci mal súd zistené, že žalovaný mal povinnosť voči ostatným vlastníkom bytom a nebytových priestorov súvisiacich s výkonom správy, prevádzky, údržby a opráv spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva pozemku vrátane poskytnutých služieb, ktoré uhradila za žalovaného žalobkyňa čo mal súd tiež preukázané z predložených listinných dôkazov.

Tvrdené skutočnosti ohľadom právneho vzťahu účastníkov z bezdôvodného obohatenia žalobkyňa preukázala predložením vyššie citovaných listinných dôkazov. Právny základ ani výšku uplatnenej pohľadávky žalobkyne žalovaný nepopieral, nepredložil ani neoznačil, ani súd sám v priebehu konania nezistil žiadny dôkaz, spôsobilý spochybniť správnosť nároku žalobkyne o základe a výške jej nároku voči žalovanému na zaplatenie predmetnej sumy. Z týchto dôvodov súd žalobnému nároku v plnom rozsahu vyhovel.

Súd súčasne zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania od 23.10.2012 vo výške v 8,75 %, čo zodpovedá sadzbe platnej podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo v danom čase predstavovalo 0,75 % .

Pretože žalobkyňa mala v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. proti neúspešnému žalovanému mala nárok na náhradu trov konania, ktorú si však neuplatnila a zo spisu jej žiadne nevyplyvajú. Žalobkyňa bola oslobodená od súdnych poplatkov a nebola zaviazaná povinnosťou ani uhradiť súdny poplatok za návrh, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.