

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/73/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208222770
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1208222770.18

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcov: X/ E. F.Ú., X. G. XX. XX. XXXX, L. K. Č.. XXX, X/ H.K. J., X. G. XX. XX. XXXX, L. L. XXX, obaja zastúpení: Mgr. Pavol Šuľan, advokát so sídlom Hlavná 929/6, Galanta, proti žalovaným: 1/. U. F., X. G. XX.XX.XXXX, L. K. Č.. XXX, zastúpená: JUDr. Dagmar Forbáková, advokátka so sídlom Veternicová 25, Bratislava, X/ V.É. J., X. G. XX.XX.XXXX, L. Y. XX, R. o neplatnosť závetu

rozhodol:

Žalované sú povinné zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 2.613,88 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalobcov.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok rozsudkom č.k. 6C/73/2009 - 402 zo dňa 12.01.2018 rozhodol o určení neplatnosti závetu a priznal žalobcom voči žalovaným nárok na náhradu trov konania a zároveň priznal štátu voči žalovaným nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uvedenému rozsudku podala dňa 12.03.2018 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie žalovaná 1/ a dňa 13.03.2018 žalovaná 2/, o ktorých rozhodol rozsudkom Krajský súd v Bratislave č.k. 6Co/217/2018 - 445 zo dňa 13.05.2020 tak, že napadnutý rozsudok potvrdil a žalobcom priznal proti žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti uvedenému rozsudku podali žalované dňa 03.08.2020 dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 4Cdo/293/2020 zo dňa 24.11.2020 tak, že dovolacie konanie zastavil a žalobcom nepriznal náhradu trov dovolacieho konania.

4. Dňa 16.10.2020 doručil právny zástupca žalobcov vyčíslenie, v ktorom si vyčísлил trovy konania vo výške 8.600,52 eur. Prílohou k vyčísleniu bol aj prípis právneho zástupcu žalobcov, v ktorom súdu uviedol, že hodnota sporu činí u každého zo žalobcov sumu vo výške 10.373,10 eur (312.500,00 Sk), ktorá sa rovná všeobecnej hodnote spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/8 v pomere k celku (dedičský podiel zo zákonného dedenia po poručiiteľke) z nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve poručiiteľky o veľkosti 1 v pomere k celku ku dňu jej smrti na rodinnom dome, ktorý bol znalcom ohodnotený na sumu vo výške 82.984,80 eur (2.500.000,00 Sk). Vzhľadom na uvedené právny zástupca žalobcov vychádzal vo vyčíslení zo základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 13.040,00 Sk (432,85 eur).

5. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

8. Pri vyčíslení náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

9. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

12. Pri vyčíslení náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Základná sadzba tarifnej odmeny

13. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

15. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky, výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

16. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

17. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Režijný paušál

19. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (ďalej „režijný paušál“).

20. Na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že právny zástupca žalobcov pri vyčíslení odmeny za poskytovanie právnych služieb vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny zodpovedajúcej hodnote sporu, resp. hodnote nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom závetu, ktorého platnosť sa v tomto konaní posudzovala, čo aj uviedol vo svojom prípise, ktorý súdu doručil spolu s vyúčtovaním odmeny. Súd má ale za to, že základná sadzba tarifnej odmeny nemala vychádzať z hodnoty nehnuteľnosti, ale z predmetu konania ako takého, pričom v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky ide o konanie o určenie práva, ktorého hodnotu nemožno vyjadriť v peniazoch, nakoľko predmetom konania bolo určenie neplatnosti závetu, nie obsah závetu, resp. hodnoty vecí/vecí, ktorá/ktoré majú patriť do dedičstva (viac v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3M Cdo 9/2009 zo dňa 21.10.2010, resp. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 187/2018 zo dňa 21.06.2018). Preto súd vychádzal pri vyčíslení náhrady trov konania zo základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške jednej trinástiny výpočtového základu v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky.

Priznaná odmena za jednotlivé úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhlášky

Úkon právnej služby	Dátum	Ustanovenie vyhlášky	Odmena	Režijný paušál	Spolu
Prezatie a príprava vrátane prvej porady s klientom	16.5.2008	§ 13a ods. 1 písm. a/	48,66	6,31	54,97
Písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba	6.11.2008	§ 13a ods. 1 písm. c/	48,66	6,31	54,97
Ďalšia porada s klientom	28.6.2012	§ 13a ods. 2 písm. d/	29,35	7,63	66,32
Ďalšia porada s klientom	23.9.2015	§ 13a ods. 2 písm. d/	64,54	8,39	72,93
Ďalšia porada s klientom	5.10.2015	§ 13a ods. 2 písm. d/	64,54	8,39	72,93
Ďalšia porada s klientom	14.1.2016	§ 13a ods. 2 písm. d/	33,00	8,58	74,58
Ďalšia porada s klientom	18.12.2017	§ 13a ods. 2 písm. d/	34,00	8,84	76,84
Spolu			322,74	54,45	473,53
s DPH					568,24

Priznaná odmena za účasť na pojednávaní v zmysle § 13a ods. 1 písm. e) a § 13a ods. 4 vyhlášky

Účasť na pojednávaní dňa	Trvanie	Počet začatých 2 hodín	Odmena	Režijný paušál	v eur	Spolu
19.4.2010 - bez prejednania veci	10,30-10,40	1	13,87	7,21	21,09	
28.6.2010	13,00-14,15	1	55,49	7,21	62,71	
13.1.2011	10,30-11,45	1	57,00	7,41	64,41	
5.5.2011	12,00-13,30	1	57,00	7,41	64,41	
20.9.2013	13,00-13,35	1	60,08	7,81	67,89	
19.1.2016	12,30-14,46	2	132,00	8,58	140,58	
12.1.2018	12,30-13,33	1	70,85	9,21	80,06	
Spolu			446,29	54,85	501,14	
s DPH						601,36

V rámci tarifnej odmeny si právny zástupca žalobcov uplatnil aj „štúdium spisu OS Pezinok“, ktorú mu ale súd nepriznal, nakoľko úkon nahliadnutie do spisu alebo štúdium spisu nie je súčasťou vyhlášky, a preto mu zaň nepatrí odmena. S uvedeným súvisí aj skutočnosť, že súd nepriznal v rámci nižšie uvedených náhrad ani cestovné náhrady a náhradu za stratu času za cestu na OS Pezinok, nakoľko z priložených potvrdení je zrejmé, že právny zástupca šiel na OS Pezinok za účelom štúdia spisového materiálu, a keďže tieto náhrady sú naviazané na úkon právnej služby, za ktorý súd právnomu zástupcovi žalobcov nepriznal odmenu, nepatria mu ani uvedené náhrady.

Náhrada za stratu času v zmysle § 15 písm. b) a § 17 vyhlášky

21. Podľa § 15 písm. b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu za stratu času (§ 17).

22. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Dátum	Počet začatých polhodín	Výpočtový základ 1/60 VZ	Náhrada za stratu času spolu
19.4.2010	4	721,40	12,02 48,09
28.6.2010	4	721,40	12,02 48,09
13.1.2011	4	741,00	12,35 49,40
5.5.2011	4	741,00	12,35 49,40
3.11.2011	4	741,00	12,35 49,40
20.9.2013	4	781,00	13,02 52,07
19.1.2016	4	858,00	14,30 57,20
12.1.2018	4	921,00	15,35 61,40
Spolu		415,05	
		s DPH	498,06

Cestovné výdavky v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky

23. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

24. Pri rozhodovaní o výške cestovných výdavkov súd postupoval v súlade s § 16 ods. 4 vyhlášky podľa zákonných ustanovení zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestných náhradách“) a opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri cestovných cestách v znení účinnom do 31.05.2019, podľa ktorého je suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá 0,183 eur.

25. Podľa § 2 ods. 1 prvá veta zákona o cestných náhradách, pracovná cesta podľa tohto zákona je čas od nástupu zamestnanca na cestu na výkon práce do iného miesta, ako je jeho pravidelné pracovisko, vrátane výkonu práce v tomto mieste do skončenia tejto cesty.

26. Podľa § 7 ods. 1 zákona o cestných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

27. Podľa § 7 ods. 4 zákona o cestných náhradách, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

Úkon	Km spiatocne	Základná náhrada (0,183)	Spotreba na 100 l	Cena PHM	Náhrada za PHM	Spolu
19.4.2010	86	15,74	9,7	1,05	8,76	24,50
28.6.2010	86	15,74	9,7	1,07	8,93	24,66
13.1.2011	86	15,74	9,7	1,14	9,51	25,25
5.5.2011	86	15,74	9,7	1,23	10,26	26,00
3.11.2011	86	15,74	9,7	1,22	10,18	25,92
20.9.2013	86	15,74	9,7	1,26	10,51	26,25
19.1.2016	86	15,74	9,7	0,95	7,92	23,66
12.1.2018	86	15,74	9,7	1,09	9,09	24,83
Spolu		201,07				
		s DPH				241,28

20. Cestovné výdavky priznal súd právnemu zástupcovi vo vyčíslenom rozsahu, nakoľko po ich preskúmaní dospel k záveru, že právny zástupca si ich vyčísľil v súlade so zákonom o cestných

náhradách a príslušnými vyššie citovanými opatreniami v správnej výške a súd mal za dostatočne preukázanú ich účelnosť.

Hotové výdavky v zmysle § 15 písm. a) vyhlášky

21. Podľa § 15 písm. a) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

22. Podľa § 260 C.s.p., ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

Hotové výdavky Spolu
Súdny poplatok 99,50
Výdavky na znalecké posudky 600,00
Výdavky na odpisy 5,44
Spolu 704,94

23. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcov hotové výdavky v sume 5,44 eur za vyhotovené kópie zo spisu v zmysle predložených potvrdení zo dňa 03.04.2013, 16.01.2015 a 25.01.2016. Ďalej mal súd zo súdneho spisu preukázané, že žalobcovi uhradil súdny poplatok za podanú žalobu dňa 07.11.2008 vo výške 1.000,00 Sk (33,19 eur) a následne bolo dňa 23.07.2009 doplatených 66,31 eur na účet súdu, spolu teda súdny poplatok za podanú žalobu priznal súd vo výške 99,50 eur. Ďalej bol dňa 06.03.2012 zložený žalobkyňou na účet súdu preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 600,00 eur, ktoré vzhľadom na právoplatne priznaný nárok na náhradu trov konania priznal žalobcom.

Spolu výška trov konania a právneho zastúpenia

Nárok Spolu
Tarifná odmena za úkony právnej služby 568,24
Tarifná odmena za účasť na pojednávaniach 601,36
Náhrada za stratu času 498,06
Cestovné náhrady 241,28
Hotové výdavky 704,94
Spolu 2.613,88

28. Súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané, účelne vynaložené a vyčíslené v súlade s vyhláškou, pričom v súlade s § 263 ods. 1 C.s.p. je príjemcom priznanej náhrady trov konania právny zástupca žalobcov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

29. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

30. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

31. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

32. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalovaných na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)