

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6P/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205294  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215205294.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. V., N.. XX.XX.XXXX, B. V., N.. XX.XX.XXXX, Y. A. L. V. Š. N. Y. Č.. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: matka - V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. Š. N. Y. XXX, otec - Ľuboš Matkovčík, nar. 23.08.1967, bytom Kálnica 133 o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného sa **z a m i e t a**.
- II. Návrh matky na zvýšenie výživného sa **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec malol. detí návrhom zo dňa 27.03.2015 sa domáhal na tunajšom súde zníženia výživného. Tak, ako uviedol, hlavne z dôvodu slabých možností zamestnania a uplatnenia na trhu práce z rôznych dôvodov. Poukázal na to, že získanie zamestnania u neho ovplyvňuje jednak veková kategória, získaná nadobudnutá prax za vzdelanie, doprava do zamestnania, jeho zdravotný stav ako aj trestný rozkaz 2T 130/2013. Poukázal na to, že pôvodne rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda. 4C 160/2009-34 bolo určené výživné na malol.detí, na každé z detí 150,-€ mesačne. Následne výživné bolo rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 13P 43/2011 znížené na 100,-€ mesačne. V súčasnosti opätovne žiadal zníženie výživného na 50,-€ mesačne.

Matka návrh otca na zníženie výživného žiadala zamietnuť. Naopak poukázala na to, že od poslednej úpravy výživného došlo k výraznej zmene na strane malol.detí. Uviedla, že otec detí má obrovské dlhy na výživnom. Do dnešného dňa dlhuje zhruba 9.500,-€ a výživné je vedená exekúcia pred súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ághom. Obe deti sú v puberte. Syn od septembra nastupuje na strednú školu a dcéra bude od septembra 9.ročníka základnej školy. V žiadnom prípade nie je možné, aby došlo k zníženiu výživného, práve naopak žiada, aby súd zvýšil výživné na obe malol.deti.

Kolíznym opatrovníkom žiadal návrh otca na zníženie výživného zamietnuť a vyhovieť návrhu matky na zvýšenie výživného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä spisom tunajšieho súdu 13P 43/2011, 4P 52/2010, potvrdením o príjme matky malol.detí od zamestnávateľa AXON Neuroscience SC Bratislava, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľa, teda otca malol.detí a zistil tento skutkový stav veci:

Naposledy výživné na malol.deti bolo upravené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 13P 43/2011 ktorý nadobudol právoplatnosť 11.11.2011. Citovaným rozsudkom súd znížil výživné na malol. Adama a Silviu, u každého na 100,-€ mesačne zo sumy 150,-€ mesačne. Týmto bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava II 45C 160/2009-34 v časti výživného. Z odôvodnenia tohto rozsudku sa

zistuje, že k zníženiu výživného došlo z toho dôvodu, že v uvedenom čase otec bol nezamestnaný, teda došlo k zmene pomerov na jeho strane ako na strane povinného a súd znížil vyživovaciu povinnosť zo 150,-€ na 100,-€ mesačne na každé z detí. Zároveň sa súd oboznámil aj so spismi tunajšieho súdu 4P 52/2010, 10P 25/2010. V konaní 10P 25/2010 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý, pričom v konaní 4P 52/2010 sa domáhal obnovy konania, pričom uznesením 4P 52/2010-25 bol návrh otca na obnovu konania zamietnutý. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že otec detí v podstate od roku 2009, kedy bolo určené výživné na sumu 150,-€ mesačne pravidelne svojimi návrhmi sa domáha zníženia výživného na malol.deti. Posledná úprava výživného teda bola prevedená rozsudkom tunajšieho súdu 13P 43/2011 ktorý nadobudol právoplatnosť 11.11.2011 a výživné bolo znížené na 100,-€ na každé z malol.detí.

Matka malol.detí uviedla, že žije s deťmi v podnájme, za čo platí 450,-€ nájomné o čom predložila nájomnú zmluvu. Syn trpí na alergiu, ročne platí 60,-€ na injekcie, nosí okuliare s cylindrickým sklom ktoré musí meniť každé dva roky čo sú výdavky 150 - 200,-€ ročne. Teraz s ním navštívila stomatologickú ambulanciu kde zaplatila 100,-€ s tým, že v ošetrovaní budú pokračovať. Pokiaľ počíta výdavky na každé z detí, myslí bežné mesačné výdavky, je to okolo 200-250,-€ na každé z detí. Ona pracuje, má dve zamestnania, dokonca pracuje aj brigády aby uživila deti, chodí poobede upratovať a to aj v sobotu a keď sa dá si zobrať služby počas víkendov. Navrhovateľ - otec dlhuje na výživnom zhruba 9.500,-€. Stále je na mŕtvom bode, keďže navrhovateľ má dom, auto, ona nemá vyplatené výživné, nemá nárok ani na náhradné výživné, pretože jej príjem zhruba o 15,-€ presahuje to, čo by mala splniť v zmysle zákona pri nároku na náhradné výživné. Žije s deťmi sama. Čo sa týka jej majetkových pomerov, je vlastníčkou 1/4 z rodičovského domu.

Čo sa týka osobných a majetkových pomerov otca, tento uviedol, že pracuje cestou agentúry. Jeho mesačný príjem je maximálne 500,-€. V tomto smere nevedel predložiť listinné dôkazy, pretože uviedol, že agentúry nedajú k rukám výplatnú pásku ani finančné prostriedky neposielajú na účet ale ich vyplácajú k rukám. Doložil do spisu Dohodu o vykonaní práce ktorá dohoda však nebola podpísaná zamestnancom ani nebola overená pečiatkou zamestnávateľa. Tak, ako je vyššie uvedené uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je maximálne 500,-€. Je vlastníkom rodinného domu v Trenčianskom kraji v katastri Nové Mesto nad Váhom, jedná sa o 3-izbový rodinný dom a je jeho výlučným vlastníkom. Okrem toho vlastní osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat, rok výroby 1993, toto auto je nevyhnuté k výkonu jeho zamestnania. V dome býva sám, mesačné náklady má okolo 150,-€.

Podľa § 78 os. 1 veta 1.Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinných vzťahov - je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny ktorej účelom je zabezpečiť pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa - t.j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolnosti konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne pre každého z nich. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť podľa ods. 4 §

62 Zákona o rodine. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania alebo stravovania. Tretou formu plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhradzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ( bývanie , strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným ktoré určil súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov pretože platí prvoradá premisia, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napr. výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne ale aj jednotlivé položky. Smerodajnou môže byť tiež výška tých položiek ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov. Vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať, je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto životnej úrovni. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb. Zmenou pomerov sa rozumie v zmysle citovaného ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine závažná, výrazná a relatívne trvalá zmena pomerov a to z hľadiska potrieb dieťaťa tak aj z pohľadu možností a schopností rodičov prispievať na výživu dieťaťa a tiež uplynutie určitej doby od poslednej úpravy. Musí ísť o zmenu pomerov a okolností ktoré tu boli pri predchádzajúcej úprave a z ktorých sa pri tejto úprave výživného vtedy vychádzalo. Dôležité je porovnať pomery a okolnosti v tom čase existujúce a pomery existujúce v čase nového rozhodovania. Musí ísť o takú zmenu súčasne na strane všetkých zúčastnených strán ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia či už zvýšením alebo znížením výživného. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a to bez ohľadu na to, či s deťmi žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, svoj príspevok na uspokojovanie potrieb malol. vyvažuje touto starostlivosťou o dieťa. Na strane malol. je zmena pomerov preukázaná už len tým, že od minulej úpravy výživného uplynul dlhší čas, dieťa je fyzicky vyspelejšie, začalo študovať na vyššom stupni resp. na strednej škole. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako aj nového rozhodovania.

Súd vyhodnotil okolnosti v čase rozhodovania poslednou úpravou rozsudkom tunajšieho súdu 13P 43/2011. V uvedenom čase otec bol nezamestnaný a práve toto bol dôvod na to, že výživné bolo znížené zo sumy 150 na 100,-€ mesačne. Momentálne otec malol. detí pracuje cestou rôznych agentúr. Uviedol, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje 400-500,-€ mesačne. Treba poukázať na to, že od roku 2011 došlo k zvýšeniu veku malol.detí ktoré v súčasnosti tak, ako uviedla matka sú v pubertálnom veku. Syn bude študovať od septembra na strednej škole, dcéra bude žiačkou 9.ročníka základnej školy, teda jednoznačne došlo k zmene pomerov na strane malol.detí a preto súd dospel k tomu záveru, že návrh zo strany otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Od predchádzajúcej úpravy kedy bol nezamestnaný, v súčasnosti pracuje, dosahuje čistý mesačný príjem 400-500,-€. Práve naopak, vzhľadom na vyšší vek malol.detí bol by tu daný dôvod na zvýšenie výživného. Momentálne však súd dospel k tomu záveru že tak, ako nie sú dané dôvody na zníženie výživného, nie je možné za daného stavu ani vyhovieť návrhu matky na zvýšenie výživného.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že otec v súčasnosti vykazuje dlh na výživnom 9.500,-€. Okrem výživného je proti nemu vedených niekoľko exekúcií a z jeho príjmu ktorý momentálne vykazuje, nie je možné v danom momente vyhovieť návrhu na zvýšenie výživného. Z vyššie uvedených dôvodov, nakoľko momentálne nie sú dané podmienky na zníženie a ani na zvýšenie výživného, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol a taktiež zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného.

O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).