

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011974
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115011974.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu na neverejnom zasadnutí 28. júna 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného Q. A. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. februára 2016, sp. zn. 2Pp/163/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného Q. A. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 22. februára 2016, sp. zn. 2Pp/163/2015, zamietol podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného Q. A. (nesprávne uviedol žiadosť) o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli postupne uložené trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.6.2014, sp. zn. 3T/69/2014 vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.8.2014, sp. zn. 2T/109/2014 vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.3.2009, sp. zn. 8T/62/2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.1.2013, sp. zn. 2Pp/130/2012 a uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.11.2014, sp. zn. 2Pp/130/2012 vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený Q. A. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že skutočnosť, že bol už skôr odsúdený, podľa neho nemôže byť sama osebe dôvodom na zamietnutie návrhu o podmiennečné prepustenie, tiež, že súd prvého stupňa rozhodol v jeho prítomnosti bez porady senátu a že sa priklonil k návrhu prokurátora a ním uvedenému dôvodu, podľa ktorého jeho návrh o podmiennečné prepustenie sa týkal aj trestu odňatia slobody, z ktorého už bol podmiennečne prepustený, napriek tomu, že tento trest už vykonal 4.6.2014 a preto podľa neho takýto dôvod neexistuje. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a podmiennečne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená až dňa 16. júna 2016, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Q. A. nie je dôvodná.

Okresný súd vykonal v súlade so zákonom verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného Q. A. a postupoval správne, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy,

nesplnenie podmienok predošlého podmiennečného prepustenia, absencia pracovných návykov, nízke vzdelanie, strata sociálneho zázemia a z nich vyplývajúca nepriaznivá resocializačná prognóza) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje. Sťažnostné námietky odsúdeného nepovažoval preto za dôvodné a neakceptoval ich.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného Q. A. za dôvodnú a preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.