

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10Ps/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316209392  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8316209392.6

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľa L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XXX T., za účasti L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. B. XXX, Q. D. Q. XXXX/X, T., o návrhu na zrušenie nezákonného rozhodnutia, takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 24.11.2021.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 06.10.2016 sa žalobca domáhal, aby Okresný súd Humenné konal a zrušil rozsudok sp. zn. XXC/XXX/XXXX zo dňa 06.10.2015 ako nezákonný a zároveň žiadal aby tunajší súd konal o spôsobilosti na právne úkony jeho bývalej manželky.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. XYPs/XX/XXXX -XX zo dňa 12.05.2017 bolo konanie o návrhu navrhovateľa o zrušenie rozsudku Okresného súdu Humenné č. XXC/XXX/XXXX zo dňa 06.10.2015 zastavené (I. výrok) a taktiež konanie o návrhu navrhovateľa na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony L. Q. bolo zastavené (II. výrok). Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 4CoP/21/2017 -52 zo dňa 15.02.2018 bol výrok č. II potvrdený, proti výroku č. I odvolanie podané nebolo (z bodu 9 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove).

3. Dňa 24.11.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým žiadal zrušiť rozhodnutie č.k. XYPs/XX/XXXX zo dňa 12.05.2017.

4. Uznesením č.k. XYPs/XX/XXXX -XX zo dňa 08.06.2022, súd vyzval navrhovateľa v zmysle § 129 ods.1,2 CSP na doplnenie svojho podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podľa pokynov súdu. Vo výrokovej časti tohto uznesenia súd podrobne uviedol, akým spôsobom je potrebné podanie doplniť a zároveň odôvodnenie tohto uznesenia obsahuje ustanovenia o mimoriadnych opravných prostriedkoch a o tom, čo tieto mimoriadne opravné prostriedky musia obsahovať. Uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 14.06.2022. Žalobca na základe výzvy súdu svoje podanie nedoplnil podľa pokynov súdu. Zaslal súdu podanie doručené dňa 21.6.2022, kde opätovne len žiada zrušiť rozsudok XXC XXX/XXXX pre stratu procesnej subjektivity už pred rokom 2015 a následne zrušiť ďalšie rozsudky. V tomto podaní nie je ani zmienka o tom, prečo by sa malo zrušiť rozhodnutie v konaní XYPs XX/XXXX.

5. Podľa § 129 ods.3 CSP, v ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods.4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Pretože v danej veci navrhovateľ svoje podanie na výzvu súdu riadne nedoplnil a pre tento nedostatok nemožno pokračovať v konaní, súd v zmysle § 129 ods.3 CSP, odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 24.11.2021.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.