

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/238/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513203389
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7513203389.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcov: 1. L. V., O.. XX.X.XXXX, bytom X. M., U. X, X. X. V., O.. XX.X.XXXX, V. X. M., U. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobcov P. V., O.. XX.X.XXXX, V. X. M., U. X, proti žalovanému L. U. T., v konaní o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 800.000,- eur , o návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie č.k. 15C 28/2013-104 z 5.5.2016 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením podanie žalobcov v 1. a 2. rade zo dňa 4.3.2013 odmietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia v 1.a v 2.rade podali návrh na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 800.000,-eur a zároveň aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Vzhľadom na nesprávnosť a neúplnosť ich podania zo dňa 4.3.2013, ktorá bránila jeho vecnému vybaveniu, súd prvého stupňa v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením č.k. 15C 28/2013-57 zo dňa 12.2.2015 vyzval žalobcov na jeho opravu a doplnenie s príslušným zákonným poučením a s poskytnutím 15-dňovej lehoty pod následkom odmietnutia podania v prípade márneho uplynutia stanovenej lehoty. Uznesenie bolo žalobcom doručené do vlastných rúk dňa 19.2.2015. Písomným podaním zo dňa 5.3.2015 žalobcovia v 1. a 2. rade doložili konajúcemu súdu súhlas vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalobcov a písomným podaním zo dňa 13.3.2015 doručeným súdu prvého stupňa dňa 16.3.2015 požiadali o predĺženie lehoty na doplnenie a opravu podaného podania - návrhu na začatie konania z dôvodu, že požiadali Centrum právnej pomoci, pobočka Košice o ustanovenie advokáta. Následným podaním doručeným súdu dňa 18.6.2015 opäť požiadali o predĺženie lehoty z dôvodu prebiehajúceho odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 3Sp/31/2015 a 10Sp/51/2015.

Nakoľko žalobcovia napriek predĺženiu lehoty nedoplnili predmetný návrh v zmysle uznesenia súdu, súd odmietol podanie žalobcov zo dňa 4.3.2013 v zmysle ust. § 42 ods. 3 O.s.p., § 43 ods. 1, 2 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., keďže žalobcovia nepredložili dôkazy, na ktoré sa vo svojom návrhu odvolávajú a neopísali rozhodujúce skutočnosti, čoho sa domáhajú a ako chcú, aby súd rozhodol vo veci samej, a podľa akých konkrétnych ustanovení navrhujú nariadiť predbežné opatrenie.

O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p..

Uznesenie napadli včas podaným odvolaním žalobcovia v 1.a v 2.rade a poukazovali na nezákonnosť, nesprávnosť napadnutého uznesenia, ako aj porušenie ich ústavných práv konať pred súdom. Uviedli, že na uznesenie súdu o odstránení väd svojho podania nereagovali z dôvodu, že požiadali Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta, ktorý im ale nevyhovel a voči ich uzneseniu podali odvolanie, ktoré je toho času prejednávané na Krajskom súde v Košiciach a doposiaľ o ňom nebolo rozhodnuté. Mali ale vedomosť o tom, že dňa 27.4.2016 Krajský súd v Košiciach zrušil rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Košice ako nesprávne a nezákonné. Navrhovali zrušiť napadnuté uznesenie a vo veci ďalej konať.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že žalobcovia podali odvolanie v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je nedôvodné.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že napadnutému uzneseniu predchádzalo vydanie uznesenia Krajského súdu č.k. 11Co 249/2014-53 zo 6.6.2014 ,ktorým odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Košice-okolie č.k. 15C 28/2013-45 z 13.12.2013 o odmietnutí podania navrhovateľov zo dňa 4.3.2013. V tomto zrušujúcom uznesení odvolací súd poukázal na zákonný postup v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p., keďže napadnuté uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom a uložil súdu prvého stupňa odstrániť odvolacím súdom vytýkané nedostatky návrhu na začatie konania o ochranu osobnosti.

Po vrátení veci súdu prvého stupňa, súd prvého stupňa uznesením č.k. 15C 28/2013-57 z 12.2.2015 vyzval žalobcov v 1.a 2.rade, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravili návrh na začatie konania zo dňa 4.3.2013 a to v tom znení, aby predložili súhlas vedľajšieho účastníka vystupujúceho na ich strane (§ 92 ods. 1 O.s.p.), preukázali jeho právny záujem na výsledku konania v zmysle § 93 ods. 1 O.s.p., uviedli údaje o bydlisku žalovaného, čoho sa domáhajú nariadením predbežného opatrenia, aby konkretizovali v zmysle akých zákonných ustanovení navrhujú predbežné opatrenie vydať s odkazom na ust. § 76 ods. 1 O.s.p. a to uviesť ako žalovaná zasiahla do ich práva na ochranu osobnosti resp. akým konaním znížila v značnej miere ich ľudskú dôstojnosť alebo vážnosť v spoločnosti a ako sa to prejavilo v spoločnosti resp. prejavuje. Taktiež aby uviedli, na základe akého výpočtu dospeli k sume 800.000,-eur a čoho sa budú domáhať v samotnom konaní. Boli poučení o odmietnutí ich podania v prípade, že v lehote 15 dní podanie zo dňa 4.3.2013 neopravia, alebo nedoplnia. Žalobcovia v súdom určenej lehote doručili súdu prvého stupňa podpísaný súhlas so vstupom do konania, uviedli údaje o bydlisku žalovanej. Uviedli, že navrhujú zmenu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a zároveň označili petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tom znení, aby súd prvého stupňa zabezpečil majetok nehnuteľný aj hnutel'ný do výšky 800.000,-eur, ako aj zákaz nakladania s ním až do konečného rozhodnutia vo veci. Z dôvodu absencií ďalších skutočností, písomným podaním zo dňa 13.3.2015 požiadali o predĺženie lehoty na doplnenie a opravu ich podania, nakoľko podali žiadosť o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci v Košiciach. O predĺženie lehoty požiadali taktiež podaním zo dňa 18.6.2015 z dôvodu prebiehajúceho odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach sp.zn. 3Sp 31/2015 a 10Sp 51/2015 . Súd prvého stupňa s odkazom na ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), § 75 ods. 1-3 O.s.p., § 79 ods. 1,2 O.s.p., § 92 ods. 1 O.s.p., § 93 ods. 1 veta prvá O.s.p., § 43 ods. 1,2 O.s.p. podanie žalobcov v 1. a v 2.rade zo dňa 4.3.2013 opätovne odmietol, nakoľko žalobcovia v 1. a v 2.rade napriek predĺženiu lehoty na vypracovanie a doplnenie žalobného návrhu na začatie konania nedoplnili predmetný návrh v zmysle uznesenia súdu, keďže nepredložili dôkazy na ktoré sa v svojom návrhu odvolávajú, neopísali rozhodujúce skutočnosti čoho sa domáhajú ,ako chcú aby súd rozhodol vo veci v prípade nariadenia predbežného opatrenia, taktiež podľa akých konkrétnych ustanovení navrhujú nariadiť predbežné opatrenie a ako dospeli k navrhovanej sume vo výške 800.000,-eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy.

Podľa § 79 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt,

bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 75 ods.2 veta prvá O.s.p. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods.3,4 O.s.p.) Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Z cit. ustanovení vyplýva, že návrh na začatie konania (žaloba) musí obsahovať správne označenie účastníkov konania na strane navrhovateľa i na strane odporcu (žalobcu a žalovaného). Fyzickú osobu je navrhovateľ povinný označiť menom, priezviskom a bydliskom, prípadne i ďalšími údajmi (dátum narodenia, telefonický kontakt, rodné číslo, miesto kde sa zdržuje, miesto podnikania a pod.), ktoré umožňujú jej odlíšenie od inej fyzickej osoby, a tým aj jej presnú identifikáciu ako účastníka konania. Nesprávne alebo neúplné označenie účastníka konania nie je dôvodom na zastavenie konania, ale na postup súdu podľa § 43 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní a v uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať, a to čo sa týka aj ďalších nedostatkov návrhu na začatie konania ako aj návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v súlade s hore citovanými zákonnými ustanoveniami.

Keďže žalobcovia v zmysle uznesenia súdu prvého stupňa č.k. 15C 28/2013-57 z 12.2.2015 v celom rozsahu neodstránili nedostatky svojho podania zo dňa 4.3.2013, načo aj žalobcovia poukazovali vo svojich návrhoch na predĺženie lehoty na doplnenie ich podania, ktorým súd prvého stupňa aj vyhovel, a zjavne ide o také vady podania, ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia ako aj veci samej, odvolací súd v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

Odvolací súd dodáva, že konania vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 3Sp 31/2015 a 10 Sp 51/2015 nie sú doposiaľ právoplatne skončené a preto žalobcom po nadobudnutí ich právoplatnosti nič nebráni podať vo veci riadne návrhy a to návrh na začatie konania (§ 79 ods.1 O.s.p.), ako aj návrh nariadenie predbežného opatrenia (§ 75 ods.2 O.s.p).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s odkazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. , 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.