

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/152/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424203646
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4424203646.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. F. XXXX/XX, G. D. a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX/XXX, I., zastúpeného Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom so sídlom Štefánikova 15, Nitra, IČO: 42 042 232, o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy výkonu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Styk otca s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX upravený rozsudkom Okresného súdu Nitra pod č.k. 13P/174/2021 - 53 zo dňa 12.10.2021 sa dočasne upravuje tak, že miestom odovzdávania a preberania maloletého otcom, bude až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 24P/154/2024, školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

III. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k.: 24P/152/2024 - 15 zo dňa 13.09.2024 súd spojil na spoločné konanie návrhy rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Otec sa svojím návrhom zo dňa 2.9.2024 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým dieťaťom tak, že oproti súčasnej úprave styku by sa miesto preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa zmenilo z predškolského zariadenia na školské zariadenie, prípadne bydlisko maloletého dieťaťa. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý A. začal v tomto školskom roku navštevovať základnú školu a podľa matky, ktorá sa dlhodobo snaží jeho styk so synom čo najviac obmedziť, styk určený rozsudkom stratil účinnosť, pretože maloletý A. už predškolské zariadenie nenavštevuje a týmto od 01.09.2024 otcovi zamedzila akýkoľvek styk so synom. V prípade, ak maloletý nebol v škôlke, tak ho otcovi odmieta odovzdať, pretože v rozsudku je napísané, že miestom preberania je škôlka a nie iné miesto. Matka otcovi ponúkla iný rozsah styku s dieťaťom, a to cez víkend v sobotu, pričom vie, že otec každý víkend pracuje a maloletého nemôže mať v starostlivosti počas víkendov. Otec poukázal na to, že z toho dôvodu súd upravil jeho styk so synom počas pracovného týždňa a nie počas víkendov. Otec navrhoval styk upraviť v rovnakom rozsahu ako bol upravený rozsudkom. Miesto preberania a odovzdávania dieťaťa navrhoval upraviť ako školské zariadenie. V prípade, ak maloletý z akéhokoľvek dôvodu nebude v škole, napríklad z dôvodu štátneho sviatku, vyhláseného riaditeľského

voľna, choroby alebo inej nepredvídateľnej udalosti navrhoval miesto preberania a odovzdávania dieťaťa sekundárne upraviť v mieste bydliska dieťaťa.

3. Matka sa svojím návrhom zo dňa 3.9.2024 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že maloletého odovzdá otcovi a po ukončení styku prevezme od otca dieťaťa stará matka C. B. v mieste jej bydliska na adrese G. XXX, I.. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že styk otca s dieťaťom bol upravený v čase, kedy maloletý navštevoval predškolské zariadenie a preto sa styk mohol realizovať v priebehu týždňa. Od poslednej úpravy nastali nové skutočnosti. Maloletý A. nastúpil do 1. ročníka ZŠ Mostná, Nové Zámky a vzhľadom na jeho školské povinnosti doterajšia úprava styku nie je vhodná pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. Presúvanie medzi I. a G. D. by bolo pre maloletého veľmi náročné a navádzajúce s poukazom aj na zdravotný stav maloletého. Dôvodom preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa v predškolskom zariadení bola skutočnosť, že otec dieťaťa má uložený zákaz priblíženia k osobe matky na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a zároveň preto má podľa návrhu matky otec preberať a odovzdávať dieťa od starej matky.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 24P/152/2024 a 24P/153/2024 ako aj s pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/154/2024.

5. Z doteraz zistených skutočností má súd preukázané, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov C. D., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 13P/174/2021 - 53 zo dňa 12.10.2021 s tým, že maloletý A. bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovať a spravovať majetok maloletého budú obaja rodičia, otca súd zaviazal výživným vo výške 200 eur mesačne a styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. každý pondelok od 15:00 hod. do utorka do 08:00 hod. a každý štvrtok od 15:00 hod. do piatka 08:00 hod. s tým, že otec si prevezme a odovzdá maloleté dieťa v predškolskom zariadení, ktoré navštevuje. Súd tiež špeciálne upravil styk otca s maloletým dieťaťom počas vianočných a novoročných sviatkov.

6. Na Okresnom súde Nitra je pod sp. zn. 24P/154/2024 (pôvodne 11P/84/2022) vedené konanie o zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Predmetná právna vec nie je právoplatne skončená, vo veci bol vypracovaný znalecký posudok a súd naďalej vykonáva potrebné dokazovanie.

7. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval v tomto prípade ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súdu bezprostredne dotýka.

14. Súd čiastočne vyhovel návrhu otca a dočasne upravil miesto preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa na styk ako školské zariadenie, pretože maloletý A. od septembra 2024 nastúpil na základnú školu a predošlá úprava styku otca s dieťaťom bola od tohto momentu problematická, matka odmietala umožniť styk otca s dieťaťom z dôvodu, že maloletý už nenavštevuje predškolské zariadenie, takže preberanie a odovzdávanie týmto spôsobom podľa nej už nebolo možné. Pôvodný rozsah styku otca s dieťaťom súd ponechal zachovaný, otec ho nežiadal zmeniť. Súd považuje návrh otca v tejto časti za dôvodný, striktné formálny výklad rozsudku nemôže byť na ťarchu realizácie styku otca s maloletým dieťaťom, ktorému toto právo prislúcha na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku a tiež maloleté dieťa má právo na výchovu zo strany oboch rodičov.

15. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol, alternatívnu možnosť keby sa maloletý nenachádzal v deň styku v školskom zariadení súd formou neodkladného opatrenia neupravil, pretože otec v tejto časti nepreukázal neodkladnú potrebu úpravy. Súd považuje za pravdepodobné, že v prípade, ak maloletý nebude v školskom zariadení z dôvodu choroby, tak nedôjde ani k realizácii styku a možnosť sviatku a riaditeľského voľna je minimálne pravdepodobná. O tejto úprave styku bude súd rozhodovať vo veci samej v rámci konania vedeného pod sp. zn. 24P/154/2024. Pre úplnosť súd poznamenáva, že takáto úprava absentovala aj v rozhodnutí vo veci samej a aktuálne, z dôvodu zákazu priblíženia otca k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, bez ďalšieho dokazovania, nie je možné vyhodnotiť tak, že si otec bude maloletého preberať a odovzdávať v mieste bydliska maloletého od matky. V prípade ak by mala maloletého odovzdávať a preberať iná osoba ako matka, je potrebné doplniť dokazovanie aj v tomto smere.

16. Súd zároveň zamietol návrh matky, ktorý nepovažoval za dôvodný. Súd má za to, že otec dieťaťa je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa počas pracovného týždňa aj v situácii, kedy už maloletý navštevuje základnú školu. Z pripojeného spisu a v ňom vypracovaného znaleckého posudku súd zistil, že otec disponuje dostatočnými výchovnými predpokladmi a rodičovskými zručnosťami na to, aby zabezpečil dieťaťu starostlivosť po citovej, sociálnej, ekonomickej, materiálnej a spoločenskej stránke a tiež prípravu maloletého na vyučovanie so súčasným zachovaním dostatočného priestoru na oddych, hru a odpočinok. Hodnotová a sociálna zrelosť otca je dostatočná na výchovu maloletého dieťaťa. Súd ďalej uvádza, že z návrhu otca je zrejmé, že styk s maloletým dieťaťom nemôže realizovať počas víkendu kvôli jeho zamestnaniu a preto sa už v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva dohodli na stretávaní so synom počas pracovného týždňa. Matka v tomto prípade neosvedčila neodkladnú potrebu zmeny úpravy styku formou neodkladného opatrenia a preto súd jej návrh v celom rozsahu zamietol.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu otca v časti vyhovel a návrh matky v celom rozsahu zamietol. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že toto rozhodnutie súdu je iba dočasné a súd

bude rozhodovať vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 24P/154/2024, pričom toto rozhodnutie neprejudikuje ďalšie rozhodnutie súdu.

18. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.