

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/265/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315213225
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315213225.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: V. D., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX Q., L. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom K. C., XXX XX Q., J. R.. X, o zaplatenie 688,47 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľovi 136,43 eura s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,60 eura od 26.12.2012 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,98 eura od 26.1.2013 do zaplatenia, s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,95 eura od 26.2.2013 do zaplatenia, s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 29,90 eura od 26.12.2013 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Podaný návrh sa v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 0035763469 (ďalej len „postupca“) na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Postupca uzatvoril s odporcom zmluvu č. - (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol odporcovi telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku.

Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

variabilný symbol faktúry na sumu so splatnosťou

7212610227	30,60 eur	25.12.2012
7300176342	30,98 eur	25.01.2013
7301272935	44,95 eur	25.02.2013
7312984521	581,94 eur	25.12.2013.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 26.10.2015 platobný rozkaz pod č. k. 13C/265/2015-41, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 29.01.2016 pod č. k. 13C/265/2015-58 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Leviciach, Mestskej polície Levice, ÚEV ZVJS SR Bratislava, Mesta Levice, Sociálnej poisťovne, REGOB Banská Bystrica, príbuzných odporcu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a preto mu súd na ochranu jeho práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní podľa § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 13.5.2016.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, uzavretou podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zo dňa 15.11.2012, preberacím protokolom: 1150VA03559/12 zo dňa 15.11.2012, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretým dňa 15.11.2012, zmluvou o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia uzatvorenej podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka zo dňa 15.11.2012, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby (VTS), cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúrami vystavenými právny predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. pod č. 7212610227 na sumu 30,60 eura s termínom splatnosti do 25.12.2012, faktúrou pod č. 7300176342 na sumu 30,98 eura s termínom splatnosti do 25.01.2013, faktúrou pod č. 7301272935 na sumu 44,95 eura s termínom splatnosti do 25.02.2013, faktúrou pod č. 7312984521 na sumu 581,94 eura s termínom splatnosti do 25.12.2013, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., písomnou prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, s tým, že v každej zo štyroch príloh je špecifikovaná jedna zo žalovaných faktúr, pričom postúpenie sa týkalo odporcu, písomným pokusom o zmier zo dňa 1.6.2015.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.12.2013) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; To neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. (účinného do 30.9.2013) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. (účinného do 30.9.2013) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52a ods. 1 Obč. zák. ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania podanému návrhu vyhovel v časti o zaplatenie 136,43 eura vyhovel a v prevyšujúcej časti vo výške 552,04 eura súd podaný návrh zamietol.

Navrhovateľ osvedčil súdu aktívnu legitimáciu písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20.11.2014 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Prílohou k zmluve o postúpení boli aj listiny, z ktorých je zrejmé, že postúpenie sa týkalo odporcu a žalovanej sumy. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Obč. zák.).

Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi na základe písomne uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, ktorá bola uzavretá podľa Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 15.11.2012 odporcom ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, spotrebiteľom zmluva, na základe ktorej poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby aj v období od novembra 2012 až do februára 2013, pričom za tieto služby vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúry pod č. 7212610227 na sumu 30,60 eura, pod č. 7300176342 na sumu 30,98 eura a faktúru pod č. 7301272935 na sumu 44,95 eura. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby vo výške 106,53 eura, čomu korešponduje povinnosť odporcu za poskytnuté služby zaplatiť cenu. Súd tu pripomína, že odporca uzatváral zmluvu s právnym predchodcom navrhovateľa ako spotrebiteľ, a preto súd na odporcu aplikoval aj spotrebiteľské právo.

Právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa 15.11.2012 uzavreli písomný dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi dátové zariadenie LEADTEK USB MODEM NEW s tým, že z tabuľky č. 1 dodatku je zrejmé, že maximálna kúpna cena dátového zariadenia predstavovala 29,90 eura, pričom odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, t. j. od 15.11.2012 do 15.11.2014 a za poskytované služby platiť cenu s tým, že pre prípad, ak odporca poruší svoje povinnosti, bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 250 eur podľa bodu 1 písm. f) Dodatku právnemu predchodcovi navrhovateľa. Je zrejmé, že odporca porušil svoju povinnosť v bode 1 písm. b) tohto dodatku, nakoľko už v období od novembra 2012, teda od dňa uzavretia zmluvy ako aj dodatku k zmluve za poskytované služby neplatil. Navrhovateľ si preto uplatnil vo faktúre pod č. 7312984521 aj zmluvnú pokutu podľa bodu 1 písm. f) dodatku zo dňa 15.11.2012 vo výške 250 eur. Tu súd pripomína, že zo samotného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.11.2012 je zrejmé, že maximálna kúpna cena za dátové zariadenie LEADTEK USB MODEM NEW bola vo výške 29,90 eura. Preto súd priznal zmluvnú pokutu vo výške 29,90 eur za porušenie dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.11.2012. Na výzvu súdu, aby navrhovateľ preukázal skutočnú kúpnu cenu LEADTEK USB MODEM NEW navrhovateľ nereagoval a preto súd podaný návrh v časti rozdielu medzi zmluvnou pokutou vo výške 250 eur uplatnenej navrhovateľom a maximálnou kúpnu cenou za dátové zariadenie LEADTEK USB MODEM NEW zamietol a to vo výške 220,10 eura.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 15.11.2012 aj zmluvu o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia, pričom aj túto zmluvu uzatváral odporca v pozícii spotrebiteľa. Predmetom tejto kúpnej zmluvy bol záväzok právného predchodcu navrhovateľa odpredať odporcovi notebook Standard - Asus X55U. Preto, že si zmluvné strany v dodatku zo dňa 15.11.2012 v bode 1 písm. f) dohodli aj zmluvnú pokutu za notebook 250 eur pre prípad, že odporca poruší ktorúkoľvek zo zmluvných povinností uvedených v bode 2 tohto dodatku, teda aj dobu viazanosti tak zaplatí za notebook Standard - Asus

X55U zmluvnú pokutu vo výške 250 eur. Zmluvná pokuta podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zákonníka musí byť dohodnutá písomne, čo bolo v danom prípade splnené. Súd vyzýval navrhovateľa, aby preukázal skutočnú kúpnu cenu notebooku Standard - Asus X55U ku dňu 15.11.2012, avšak navrhovateľ na dožiadanie súdu nereagoval, pričom pri podaní návrhu súdu túto skutočnosť nepreukázal. Z tohto dôvodu pre neunesenie dôkazného bremena súd podaný návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 250 eur zamietol, nakoľko nevedel súd zistiť, či navrhovateľom uplatnená zmluvná pokuta vo výške 250 eur za notebook Standard - Asus X55U je primeraná.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 8,75 % ročný úrok z omeškania od 26.12.2012 a od 26.1.2013, nakoľko podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného do 31.1.2013), kde v § 3 sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to k 26.2.2013 a 26.12.2013 súd poukazuje na § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného do 31.5.2014), kde sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ si v súlade s týmto ustanovením uplatnil úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie sumy vo výške 688,47 eura, pričom súd priznal navrhovateľovi 136,43 eura, v ktorej časti bol úspešný, čo zodpovedá v percentuálnom vyjadrení úspešnosti v rozsahu 19,83 %. Navrhovateľ nemal úspech v časti o zaplatenie 552,04 eura, čo zodpovedá v percentuálnom vyjadrení 80,24 %. Preto celkový úspech odporcu je vo výške 60,41 % (80,24 % - 19,83 %). Súd odporcovi trovy konania nepriznal, nakoľko žiadne trovy konania mu preukázateľne v konaní nevznikli, žiadne si neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.).