

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/339/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235764  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7613235764.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu W. S., C.. XX.XX.XXXX, S. M. XXX, zastúpeného JUDr. Martinom Špakom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Odborárov 49, proti žalovanej B. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. M. X, zastúpenej JUDr. Matejom Okálym, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 7, v konaní o zaplatenie sumy 8,88 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 2C/69/2014-40 z 11.03.2015 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej iba „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením prerušil konanie do rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odvolaní žalobcu zo dňa 20.11.2014 proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/1170/1998 zo dňa 02.07.2009.

Uznesenie odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáha od žalovanej zaplatenia sumy 8,88 eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania 13.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 02.07.2009 sp. zn. 9C/1170/1998 bol zaviazaný na úhradu sumy 2.532,70 eur so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 20.05.1998 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom od žalovanej vymáha časť z tejto sumy. Žalobca predložil návrh na prerušenie konania z dôvodu, že spomínané rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, pretože žalobca nebol v konaní platne zastúpený advokátom, ktorému plnomocenstvo na zastupovanie bolo udelené iným subjektom. Súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. uviedol, že z obsahu spisu 9C/1170/1998 bolo zistené, že právoplatnosť na ňom bola vyznačená po doručení rozhodnutia W.. B. M. a žalobca v odvolaní proti tomuto rozsudku poukazuje na možnú neplatnosť plnomocenstva, na základe ktorého W.. B. M. v konaní vystupoval ako jeho právny zástupca, a preto rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť. Rozhodnutie vo veci 9C/1170/1998 má význam pre rozhodnutie v tejto veci, keďže od tohto rozhodnutia žalobca odvodzuje svoj nárok voči žalovaným a súd prvého stupňa napriek skutočnosti, že na uvedenom rozhodnutí je vyznačená právoplatnosť, nemôže prejednávať rozhodnutie odvolacieho súdu o odvolaní žalobcu zo dňa 24.11.2014, a preto súd prvého stupňa konanie prerušil do rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o uvedenom odvolaní.

Proti napadnutému uzneseniu podala žalovaná odvolanie. Navrhovala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vo veci rozhodol tak, že žalobu zamietne, pričom jej prizná náhradu trov konania. Uviedla, že je nesporné, že pre dôvodné podanie žaloby o zaplatenie žalovanej sumy chýba základný predpoklad úspechu, čím je existencia právneho základu. O návrhu na vydanie platobného rozkazu v prejednávanej veci je právnym titulom práve rozhodnutie 9C/1170/1998, ktoré malo byť právoplatné a vykonateľné, na základe ktorého žalobca plnil tretej osobe sumu, ktorej náhrady jednotlivých podielov sa domáha od ostatných spoluvlastníkov spoločných nehnuteľností. Dodala, že plnomocenstvo pre W.. B. M. považuje za absolútne neplatný právny úkon a nesúhlasí s tým, že posudzovaná právna otázka je takého právne významu, že odôvodňuje prerušenie konania. Mala za to, že súd má možnosť sám na

základe vyhodnotenia listín dospieť k záveru o neexistencii vykonateľnosti a právoplatnosti titulu, ako prejudiciálnej otázky, a následne rozhodnúť o merite veci bez potreby rozhodnutia odvolacieho súdu.

Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné, ale aj z iného dôvodu.

Súd prvého stupňa prerušil konanie z dôvodu, že nárok uplatňovaný v konaní je odvodený od existencie právoplatného rozhodnutia vo veci 9C/1170/1998.

Z registra Co Krajského súdu v Košiciach odvolací súd zistil, že konanie o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 02.07.2009 č.k. 9C/1170/1998-325 prebiehalo na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3Co/50/2015 a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 25.02.2016 vo veci rozhodol tak, že zrušil rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného v 1. rade (W. S. - žalobcovi v tomto konaní) zaplatiť žalobcovi sumu 2.532,- eur spolu so 17,6 % úrokom z omeškania od 20.05.1998 do zaplataenia a trovy konania na účet W.. B. D. v sume 2.515,53 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie vedené pod sp. zn. 2C/69/2014 do rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odvolaní žalobcu zo dňa 20.11.2014 proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/1170/1998 zo dňa 02.07.2009 (a nie do právoplatného skončenia sporu sp.zn. 9C/1170/1998), odvolací súd dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo rozhodnutie o prerušení konania vydané, zanikli, keďže zo strany Krajského súdu v Košiciach už bolo rozhodnuté o odvolaní žalobcu zo dňa 24. 11.2014 proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/1170/1998-325 zo dňa 02.07.2009. Odvolací súd už preto nepreskúmal dôvodnosť podaného odvolania a ani vecnú stránku napadnutého rozhodnutia a v zmysle § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. zrušil napadnuté uznesenie.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.