

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215200183  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215200183.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679 proti žalovanej V. Z., nar. XX.X.XXXX, O. XXX, XXX XX O., toho času na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom Obcou Marhaň, o zaplatenie 1.497,74 Eur s príslušenstvom, dňa 28.6.2016 takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.277,31 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 12.4.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu na trovách právneho zastúpenia 133,40 Eur a na súdnom poplatku zo žaloby 62,65 Eur, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou žiadal žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť mu 1.497,74 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 227,64 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.497,74 Eur odo dňa 6.1.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodňoval tak, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzatvorila so žalovanou ako dlžníčkou dňa 16.8.2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.331,64 Eur spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 36-ich pravidelných mesačných splátkach po 54,33 Eur splatných v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bola žalovaná poskytovateľom úveru vyzvaná listom zo dňa 27.3.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zospoplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Žalobca eviduje voči žalovanej dlh na istine 121,43 Eur, úrok vo výške 150,22 Eur, zosplatnená istina vo výške 1.185,09 Eur, poplatok za upomienku I. vo výške 5,- Eur, poplatok za upomienku II. vo výške 24,- Eur a poplatok za upomienku II. vo výške 12,- Eur, dlh spolu vo výške 1.497,74 Eur.

Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v žalobe uplatňuje vo výške 8,75 % ročne bola stanovená tak, že k základnej úrokovej sadzbe ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 12.4.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Za dobu omeškania od 12.4.2013 do 5.1.2015, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby bol úrok z omeškania vyčíslený sumou 227,64 Eur.

V rámci prípravy veci na pojednávanie súd žalobcu vyzval žalobu doplniť podrobnejšou špecifikáciou jeho nároku. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.

Pobyt žalovanej nie je známy, preto podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. jej súd ustanovil pre konanie opatrovníka.

V súlade s ustanovením § 115 ods. 1 O.s.p. súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovanej. Právny zástupca žalobcu a žalobca sa na pojednávanie nedostavili, aj keď právnemu zástupcovi žalobcu predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené (§ 115 ods. 2 O.s.p.), lebo predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 10.6.2016. Elektronickým podaním súdu doručeným deň pred pojednávaním právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu i svoju neúčast' na pojednávaní z kapacitných dôvodov a oznámil, že súhlasí, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti i neprítomnosti žalobcu. Zároveň oznámil, že na žalobe v celom rozsahu trvá. Na pojednávanie sa rovnako napriek riadnemu a včasnému predvolaniu, keď predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 9.6.2016, nedostavil ani opatrovník žalovanej a svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a opatrovníka žalovanej, lebo predvolanie na pojednávanie bolo im riadne a v lehote podľa § 115 ods. 2 doručené, žalobca i jeho právny zástupca s prejednaním veci v ich neprítomnosti súhlasili, opatrovník žalovanej svoju neúčast' neospravedlnil, čím boli splnené podmienky prejednanja veci v ich neprítomnosti v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Vykonaním dokazovania oboznámením sa s úverovou zmluvou zo dňa 16.8.2012, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 1.7.2013 s pripojeným poštovým podacím hárkom, výpisom z obchodného registra, výpisom čerpania, splátok a úhrad (výpis z úverového účtu), súd zistil tento skutkový stav:

Žalovaná dňa 16.8.2012 uzavrela so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. písomnú úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, z obsahu ktorej vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej iba poskytovateľ úveru) poskytla žalovanej účelový úver vo výške 1.331,64 Eur za účelom úhrady ceny tovaru (vodný filter) s predajnou cenou 1.664,55 Eur (časť kúpnej ceny vo výške 332,91 Eur zaplatila žalovaná v hotovosti). Úver bol poskytnutý s ročnou úrokovou sadzbou 26,04 %, pri RPMN 29,70 %, priemernej hodnote RPMN 45,60 % s tým, že žalovaná úver bude splácať 36-timi mesačnými splátkami vo výške 54,33 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 16.9.2012, s úhradou nasledujúcich splátok vždy do 28. dňa v kalendárnom mesiaci a lehotou splatnosti 28.8.2015.

Žalobca tvrdí, že žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako uviedol vo výpise čerpania, splátok a úhrad priloženom k žalobe, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania.

Z listiny predloženej žalobcom (výpis čerpania, splátok a úhrad) vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. žalovanej dňa 16.8.2012 poskytla úver vo výške 1.331,64 Eur, pričom žalovaná z dohodnutých 36-tich mesačných splátok po 54,33 Eur zaplatila iba 1 splátku v zmluvne dohodnutej výške, spolu 54,33 Eur, naposledy dňa 12.10.2012. Dňom 27.3.2013 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a listom z uvedeného dňa vyzvala žalovanú k splateniu celého úveru, ktorého zostatok k uvedenému dňu bol vo výške 1.556,17 Eur. Žalovaná, podľa žalobcu, na výzvu o splatenie celého úveru nereagovala.

Žalobca tvrdí, že dlh žalovanej je vo výške 1.497,74 Eur, ktorý pozostáva zo sumy 1.306,52 Eur na istine úveru, sumy 150,22 Eur na úrokoch z úveru a sumy 41,- Eur na poplatku za upomienky. Žalovaná podľa žalobcu bola od 12.4.2013 až doposiaľ v omeškani, preto je povinná zaplatiť úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne. Za dobu od 12.4.2013 do 5.1.2015, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby, úrok z omeškania

vyčíslil sumou 227,64 Eur a počnúc od 6.1.2015 do zaplattenia sumy 1.497,74 Eur žiada žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť mu úroky z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 1.497,74 Eur.

Žalovaná a ani opatrovník žalovanej sa k žalobe žalobcu nevyjadrili.

Napriek tomu, vzhľadom na obsah žalobcom predložených listín, súd ustálil, že zodpovedá skutočnosti tvrdenie žalobcu, podľa ktorého dňa 16.8.2012 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela so žalovanou písomnú úverovú zmluvu, na základe ktorej označená spoločnosť žalovanej poskytla úver na nákup tovaru vo výške 1.331,64 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť mesačnými splátkami vo výške 54,33 Eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 16.9.2012. Zmluva o úvere je typickým obchodnoprávnym záväzkovým vzťahom, preto čo do základu je nutné takúto zmluvu, nehľadiac na skutočnosť, že bola uzavretá medzi obchodnou spoločnosťou s predmetom činnosti, okrem iného, poskytovaním úverov ako veriteľom (Home Credit Slovakia, a.s. zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sa, vložka číslo 10130/T) a fyzickou osobou ako dlžníkom, posúdiť podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení ku dňu 16.8.2012, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20120801.html>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20120801.html>>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20120801.html>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20120801.html>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20120801.html>>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20120801.html>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20120801.html>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20120801.html>>), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20120801.html>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20120801.html>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20120801.html>>).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Úverová zmluva, ako to už súd konštatoval, bola uzavretá medzi obchodnou spoločnosťou poskytujúcou úvery ako predmetu svojej podnikateľskej činnosti a fyzickou osobou - nepodnikateľom, na kúpu tovaru.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 16.8.2012, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle citovaného § 52 Občianskeho zákonníka žalobca pri uzatváraní a plnení úverovej zmluvy, na základe ktorej žalovanej poskytol úver, vystupoval ako dodávateľ a žalovaná, ktorá pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy vystupovala ako spotrebiteľka, lebo nekonala v rámci svojej obchodnej činnosti alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva účastníkmi uzavretá dňa 16.8.2012 je tak zmluvou spotrebiteľskou a úver, na základe nej poskytnutý je úverom spotrebiteľským. Ide pritom o štandardný spotrebiteľský vzťah, zmluvné podmienky ktorého neboli individuálne dojednané.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka, opäť v znení platnom ku dňu 16.8.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať

odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20120301.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa. Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, rovnako v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 16.8.2012, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 (ďalej iba „Smernica“) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery

spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 5 Smernice v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany obhajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. v znení ku dňu 18.09.2013 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Základným znakom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Obsahom spotrebiteľských zmlúv tak nesmú byť neprijateľné zmluvné podmienky, príkladmo vypočítané v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je pritom garantovaná tak vnútroštátnym právom ako aj právom Európskej únie (viď už predtým citované zákonné ustanovenia, ale aj iné).

Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka vymedzené iba príkladmo, čo znamená, že sa nejedná o výpočet taxatívny a ako neprijateľnú podmienku možno vyhodnotiť aj iné zmluvné dojednania. Neprijateľnou podmienkou v zmysle už ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky pritom môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednania spotrebiteľského záväzku, ale tiež spôsob jeho formálneho vyjadrenia, pod ktorý je nutné zahrnúť aj prípadné nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Inými slovami, neprijateľnými sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sú bezprostredným dôsledkom nekalej praktiky dodávateľa pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom.

Na uzavretie zmluvy o úvere dňa 16.8.2012 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. použila ňou bežne, pre tieto účely, používaný formulár s predtlačným textom (skutočnosť známa z rozhodovacej činnosti súdu), ktorý je voľným okom nečitateľný. Veľkosť písmen tohto textu reálne neumožňuje priemernému spotrebiteľovi čo i len oboznámiť sa s týmto textom a vyhodnotiť jeho dôsledky. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako dodávateľovi pritom nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom povinností vznikajúcich mu uzavretím zmluvy. Takú zásadnú a dôležitú informáciu, ako je odkaz na úverové zmluvné podmienky, v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa, mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy v celom jej rozsahu, včítane úverových zmluvných podmienok. Podľa názoru súdu dodávateľ Home Credit Slovakia, a.s. takýto typ formulárovej zmluvy na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanou použil zámerne, v snahe odradiť žalovanú ako spotrebiteľku od možnosti reálne sa oboznámiť s obsahom zmluvy, včítane všeobecných úverových podmienok a tým získať kvalifikovaný obraz o podmienkach poskytnutia úveru a vyhodnotiť ich dôsledky na ňu ako spotrebiteľku. Dôkazom toho je skutočnosť, že dodávateľ

Home Credit Slovakia, a.s. tento typ formulára zmluvy použil pri uzavretí zmluvy so žalovanou dňa 16.8.2012 aj keď mal vedomosť, že súdy takýto formulár, pre veľkosť písmen jeho textu, považujú za neprijateľnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ako to vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 10.1.2012 č. k. 13C 69/2011-13, ktorý na odvolanie označeného dodávateľa bol ako vecne správny potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.6.2013 sp. zn. 6Co 176/2013. Napriek tomu, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. využila svoje právo na opravný prostriedok a citované rozhodnutie Okresného súdu Žilina nebolo ešte v čase uzavretia zmluvy so žalovanou právoplatné, podľa názoru súdu a poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, bolo primerané okolnostiam očakávať, že dodávateľ sa zdrží po tomto rozhodnutí používania formulára s rovnakou neprijateľnou podmienkou, ako v prípade, o ktorom už súd rozhodol. Už z tohto dôvodu súd v tomto konaní nemohol dôjsť k inému záveru, než že dodávateľ Home Credit Slovakia, a.s. pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovanou dňa 16.8.2012 konal spôsobom, pre ktorý je táto zmluva absolútne neplatná zo skôr uvedených dôvodov (veľkosť písma predtlačeneho textu formulárovej zmluvy použitej na uzatvorenie zmluvy pre jeho nečitateľnosť neumožňovala žalovanej ako spotrebiteľke oboznámiť sa s obsahom zmluvy a tým aj podmienkami, za ktorých jej bol úver poskytovaný). Pre absolútnu neplatnosť zmluvy ako takej je potom treba aj jej všetky ostatné podmienky považovať za neprijateľné a tým aj za neplatné (z tohto dôvodu sa súd konkrétnymi podmienkami zmluvy nezaoberal, aj keď niektoré z nich sa javia ako neprijateľné a tým aj neplatné, napr. ročná úroková miera). Na tomto právnom závere nič nemení skutočnosť, že v čase uzavretia zmluvy so žalovanou ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka nebola ešte stanovená veľkosť písma textu spotrebiteľskej zmluvy, keď k tomu došlo až zákonom č. 106/2014 Z.z., ktorým došlo k novele niektorých ustanovení Občianskeho zákonníka, okrem iného aj ustanovenia § 53c (článok I. bod 6 zákona) s účinnosťou od 1.1.2015, lebo tento právny názor podporuje aj ustanovenie § 1b novely nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm, ktorú veľkosť písmen textu úverovej zmluvy v tomto prípade zďaleka nedosahujú. K rovnakému záveru dospel aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dovolaní vedenom pod sp. zn. 1Cdo 320/2013 (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.11.2015 sp. zn. 1Cdo 320/2013), na ktorý súd poukazuje

Vzhľadom na uvedené súd potom ustálil, že úverová zmluva uzavretá dňa 16.8.2012 medzi dodávateľom Home Credit Slovakia, a.s. a žalovanou ako spotrebiteľkou tvoriaca základ žalobcom uplatňovaného peňažného nároku je z dôvodov podľa § 53 ods. 4, 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

Ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka nie je zaradené medzi prípady tzv. relatívnej neplatnosti podľa § 40a Občianskeho zákonníka, preto úverová zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Súd nemal pochybnosti o tvrdení žalobcu, že žalovanej na základe úverovej zmluvy zo dňa 16.8.2012 poskytol peňažné prostriedky na kúpu tovaru v sume 1.331,64 Eur i že žalovaná vrátila žalobcovi iba 54,33 Eur. Žalovaná v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je tak povinná vrátiť zvyšnú časť prijatých peňažných prostriedkov v sume 1.277,31 Eur. Súd preto žalovanej uložil túto povinnosť splniť.

Žalobca podanou žalobou žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.497,74 Eur od 12.4.2013 do zaplatenia s tým, že úroky z omeškania za dobu od ním tvrdeného počiatku omeškania do 5.1.2015, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby, vyčíslil sumou 227,64 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu žalobcom tvrdeného omeškania výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca počiatok omeškania žalovanej so splnením dlhu určil dňom 12.4.2013 dôvodiac, že žalovaná na splnenie svojho dlhu bola vyzvaná výzvou zo dňa 27.3.2013, dlh v zmysle výzvy bola povinná splniť v lehote 15 dní od doručenia výzvy a keďže tak doposiaľ neurobila, po pripočítaní času na doručenie výzvy prostredníctvom pošty a poskytnutej lehoty na plnenie, žalovaná je najneskôr od 12.4.2013 v omeškaní so splnením svojho dlhu, lebo dlh bola povinná splniť najneskôr do 11.4.2013 (na dôkaz tvrdenia o doručovaní výzvy na plnenie predložil žalobca nielen výzvu zo dňa 27.3.2013, ale aj fotokópiu poštového podacieho hárku o odoslaní poštovej zásielky na adresu žalovanej). Súd preto počiatok omeškania žalovanej, v zhode so žalobcom, určil dňom 12.4.2013.

Po zistení, že žalobcom žiadaná výška úrokov z omeškania je v zhode s citovaným zákonným ustanovením a základnou úrokovou sadzbou uplatňovanou Európskou centrálnou bankou ku dňu počiatku omeškania žalovanej (0,75 % p.a.), žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny vo výške 8,75 % p.a. od 12.4.2013 až do splnenia dlhu, t. j. zaplata sumy 1.277,31 Eur.

Žalobca sa žalobou domáhal žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť mu 1.497,74 Eur, ročný úrok z omeškania 227,64 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.497,74 Eur od 6.1.2015 do zaplata. Z dôvodov skôr uvedených, žaloba žalobcu je dôvodná iba v časti o zaplata 1.277,31 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 12.4.2013 do zaplata, preto súd žalobu žalobcu v časti prevyšujúcej priznanú istinu 1.277,31 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 12.4.2013 do zaplata zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p.

Žalobca podal včas návrh na náhradu trov konania a ich výšku vyčíslil sumou 190,58 Eur na trovách právneho zastúpenia a sumou 89,50 Eur na súdnom poplatku zo žaloby. Žalovaná návrh na náhradu trov konania nepodala.

Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný keď oproti žiadanému peňažnému plneniu vo výške 1.918,59 Eur (1.497,74 Eur na istine a 420,85 Eur na úrokoch z omeškania počítajúc do dňa rozhodnutia súdu), mu bolo priznané peňažné plnenie vo výške 1.636,23 Eur (1.277,31 Eur na istine a 358,92 Eur na úrokoch z omeškania počítajúc do dňa rozhodnutia súdu) a tak v konaní mal úspech v rozsahu 85 % a žalovaná mala úspech v rozsahu 15 %, čo predstavuje neúspech žalobcu, preto pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 70 %. Žalobcovi preto náhrada trov konania patrí v rozsahu 70 % jeho skutočných trov.

Žalobca trovy konania vyčíslil v žalobe a to trovy právneho zastúpenia vo výške 190,58 Eur a trovy na súdnom poplatku zo žaloby vo výške 89,50 Eur. Vychádzajúc z takto vyčíslených trov konania žalobcom a vo vzťahu k trovám právneho zastúpenia žalobcu potupujúc podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd trovy právneho zastúpenia žalobcu v konaní určil sumou 190,58 Eur (pri hodnote sporu vo výške 1.497,74 Eur odmena právneho zástupcovi žalobcu patrí podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky v tarife po 71,37 Eur a to za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie zastúpenia, 2/ žaloba, spolu na odmene 142,74 Eur, podľa § 16 ods. 3 vyhlášky režijný paušál za uvedené úkony vykonané v roku 2014 po 8,04 EUR, spolu na režijnom paušále 16,08 EUR, spolu 158,82 Eur a po pripočítaní 20 % DPH, čo je 31,76 Eur, trovy právneho zastúpenia sú vo výške 190,58 Eur). Pri rozsahu náhrady trov konania vo výške 70 % (§ 142 ods. 2 O.s.p.) je potom žalovaná povinná žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu na trovách právneho zastúpenia zaplatiť 133,40 Eur a na súdnom poplatku zo žaloby 62,65 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).