

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208174
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814208174.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47234679, proti žalovanému S. Z., H.. XX. XX. XXXX, C. M., T. XXX, o zaplatenie 950,50 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu o zaplatenie 933,89 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 950,50 Eur s príslušenstvom a náhradou trov konania špecifikovanými v predmetnom návrhu od žalovaného.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/273/2014 - 37 zo dňa 28. 10. 2014 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 16,61 Eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 22. 10. 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti vyššie uvádzanému rozsudku, a to voči jeho zamietavej časti a voči výroku o trovách konania v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca.

Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu 1. stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 9Co/383/2015 - 63 zo dňa 17. 05. 2016, rozsudok zrušil v zamietavej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd uviedol, že po preskúmaní napadnutého výroku v zamietavej časti a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že rozsudok je nepreskúmateľný, nakoľko z jeho odôvodnenia nie je možné zistiť, na základe akých úvah dospel súd prvého stupňa k záveru o nedôvodnosti nároku žalobcu.

Žalobca v žalobe tvrdil, že so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu č. 3801202503 dňa 28. 01. 2008 a že súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj Dohoda zmluvných strán o uzavretí úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 5808097477, ktorá mala nadobudnúť platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť uskutočnením aktivácie karty zo strany žalovaného.

Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že súd prvého stupňa mal za preukázané uzavretie úverovej zmluvy medzi účastníkmi konania dňa 28. 01. 2008, avšak z odôvodnenia rozsudku nie je možné zistiť,

či súd prvého stupňa posudzoval nárok uplatnený žalobcom, pokiaľ tento odvodzoval zo zmluvy o revolvingovom úvere.

Krajský súd v Košiciach skonštatoval, že súd prvého stupňa uplatnený nárok posudzoval ako nárok vyplývajúci z úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 28. 01. 2008 a to skutkovo i právne, avšak neposudzoval daný nárok z hľadiska skutkových tvrdení, o ktoré žalobca tento nárok oprel, a to zmluvu o revolvingovom úvere.

Z vyššie uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa názoru odvolacieho súdu nemohol byť ani predmetom odvolacieho prieskumu. Z rovnakých dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Košiciach na základe vyššie uvedeného uložil súdu prvého stupňa po vrátení veci posúdiť uplatnený nárok z hľadiska skutkových tvrdení uvedených žalobcom a po jeho právnom vyhodnotení vo veci aj rozhodnúť. V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 9Co/383/2015 - 63 zo dňa 17. 05. 2016) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu predmetnej právnej veci.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - výpisom z obchodného registra, Úverovou zmluvou s dohodou zmluvných strán o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Sadzobníkom poplatkov a odmien, výzvou k splateniu celého úveru, poštovým podacím hárkom žalobcu, výpisom čerpania, splátok a úhrad.

V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle § 4 ods. 2 citovaného zákona v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Tvrdil, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 28.01.2008 Úverovú zmluvu č. 3801202503 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 5808097477 (ďalej len „zmluva o RÚ“), ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany žalovaného.

Na preukázanie týchto svojich tvrdení žalobca predložil úverovú zmluvu č. 3801202503 a prehľad čerpania a splácania zmluvy č. 5808097477 t. j. žalobcom tvrdeného revolvingového úveru. Z týchto listín vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola najprv uzavretá úverová zmluva č. 3801202503 dňa 28.01.2008, z ktorej vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver v sume 11.490,00 Sk na úhradu ceny konkrétneho tovaru, pričom tento úver žalovaný mal splácať v 12 po sebe idúcich splátkach.

Z prehľadu čerpania žalobcom tvrdeného revolvingového úveru č. 5808097477 (č. I. 16 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný prostredníctvom úverovej karty prvýkrát čerpal peňažné prostriedky 11.10.2008 na základe žalobcom tvrdeného revolvingového úveru (výška úverového limitu 995,82 Eur), z čoho vyplýva, že žalovaný na základe žalobcom tvrdeného revolvingového úveru začal čerpať finančné prostriedky prostredníctvom úverovej karty poskytnutej mu žalobcom počas trvania úverového vzťahu na základe úverovej zmluvy zo dňa 28.01.2008.

Žalobca na preukázanie existencie ním tvrdeného revolvingového úveru predložil súdu úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a prehľad čerpania a splácania revolvingového úveru žalovaným, nepredložil však písomnú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Uzavretie písomnej zmluvy o revolvingovom úvere nevyplýva ani z obsahu žaloby, teda z tvrdení žalobcu, nakoľko žalobca ako spôsob vzniku revolvingovej úverovej zmluvy uvádza čerpanie finančných prostriedkov žalovaným prostredníctvom úverovej karty.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného sa súd nestotožnil s názorom žalobcu, že konštatovanie uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere v Hlave 9. a podmienok čerpania a splácania revolvingového úveru v Hlave 10. nie je možné považovať za dodržanie písomnej formy pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko úverové zmluvné podmienky žalovaný ako spotrebiteľ nepodpisuje a jednotlivé ustanovenia sú uvedené podstatne menším písmom vo väčšom rozsahu, ako by boli uvedené v úverovej zmluve, a takto sú pre spotrebiteľa ťažko čitateľné a zrozumiteľné. Písomnú formu zmluvy nenahrádza ani prehľad čerpania a splácania žalobcom tvrdeného revolvingového úveru, z ktorého vyplýva iba úverový limit a to, v akej sume žalovaný v skutočnosti čerpal finančné prostriedky a akú sumu uhradil z tohto titulu pre žalobcu.

Na základ vyššie uvedeného súd žalobcom uvádzanú zmluvu o uzavretí revolvingového úveru č. 5808097477 považoval za neplatnú pre nedostatok písomnej formy (§ 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z.). Nakoľko nebola dodržaná písomná forma, neboli splnené ani zákonom požadované náležitosti zmluvy v súlade s § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., ktoré sú podstatnými náležitosťami zmluvy.

Keďže žalobcom uvádzaná zmluva o uzavretí revolvingového úveru č. 5808097477 je neplatná, v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka každý z účastníkov má vrátiť to, čo z neplatnej zmluvy získal, teda žalovaný je povinný vrátiť bezdôvodné obohatenie, ktorej výška zodpovedá sume poskytnutých finančných prostriedkov žalobcom žalovanému z titulu čerpania finančných prostriedkov žalovaným prostredníctvom úverovej karty.

Z prehľadu čerpania a splácania finančných prostriedkov súd zistil, že žalovaný čerpal finančné prostriedky v sume 1.405,66 Eur, na úhradu ktorých zaplatil 1.389,05 Eur. Neuhradený zostatok činil 16,61 Eur, k zaplateniu ktorého so zákonnými úrokmi z omeškania boli žalovaný zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 28.10.2014 sp. zn.: 9C/273/2014-37, v ktorej časti rozsudok nadobudol právoplatnosť, pretože nebol napadnutý odvolaním.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaný dlh voči žalobcovi z titulu čerpania finančných prostriedkov na základe žalobcom tvrdeného revolvingového úveru č. 5808097477 splnil, a preto súd žalobu v časti o zaplatenie 933,89 Eur s prísl. zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaný, ktorý by mal právo na pomernú náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní, si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.