

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205291
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816205291.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: L. O., bytom G., I. XX/X, zastúpeného E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. XX/X, vo veci nejasného podania takto

r o z h o d o l :

Podanie navrhovateľa zo dňa 22.4.2016 o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim podaním zo dňa 22.4.2016 doručeným súdu dňa 25.4.2016 žiadal „aby bolo pojednávanie a boli pritom aj obžalovaní, ktorí mu zablokovali role, ktoré chce odpredať“ s tým, že stále má stále svoje pozemky zablokované. V návrhu označil obžalovaného Pohotovosť s.r.o a M. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G..

Uznesením zo dňa 10.5.2016 č.k. 4C/83/2016-11 súd vyzval navrhovateľa na doplnenie písomného podania tak, aby spĺňalo náležitosti návrhu podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods.1 OSP tak, že upresní označenie účastníkov konania, t.j. navrhovateľa a odporcu, u fyzickej osoby uvedením jeho mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska, u právnickej osoby uvedením jej názvu alebo obchodného mena, sídla a IČO, uvedie, čoho konkrétne sa domáha, ak ide o finančné plnenie, uvedie jeho výšku, spôsob výpočtu a z čoho odvodzuje právo na zaplatenie žalovanej sumy, doplní opis skutkového stavu opisom rozhodujúci skutočností, z ktorých vyvodzuje dôvodnosť návrhom uplatnených nárokov, sformuluje žalobný petit podaného návrhu, v ktorom presne uvedie, ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol, predloží listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Na doplnenie podania súd určil lehotu 10 dní. Výzva bola doručená navrhovateľovi dňa 18.5.2016. Navrhovateľ reagoval podaním doručeným dňa 2.6.2016, v ktorom sa uvádza, že „žiadam čím skôr, aby mi boli odblokované moje pozemky“.

Na predvolanie navrhovateľa sa na tunajší súd dostavila jeho splnomocnená zástupkyňa TO.á, ktorá je družkou navrhovateľa a ktorá uviedla, že navrhovateľ má záujem predať svoje podiely v nehnuteľnostiach v k.ú. L., okres O., tie sú však zablokované v prospech Pohotovosti s.r.o., s ktorou spoločnosťou má navrhovateľ uzavretú zmluvu o úvere. Dodala, že vo veci odblokovania predmetných nehnuteľností sa obráti na advokáta a že nech toto podanie v tejto veci súd považuje za bezpredmetné, pretože mieni podať trestné oznámenie na políciu a obrátiť sa pre právne poradenstvo na advokáta. Sudca poučil, že navrhovateľ sa môže obrátiť aj na Centrum právnej pomoci.

Podľa § 43 ods.1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods.2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ bol riadne poučený o náležitostiach návrhu, ako má podanie doplniť, resp. opraviť, bol poučený tiež o následkoch nedoplnenia návrhu. Podanie však navrhovateľ v stanovenej lehote v zmysle výzvy nedoplnil. Pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Navyše splnomocnený zástupca navrhovateľa uviedol, aby súd podanie v tejto veci považoval za bezpredmetné. Súd bol toho názoru, že pre odmietnutie podania podľa § 43 ods.3 O.s.p. boli dané zákonné procesné podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.