

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/302/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615212069
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615212069.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v spore žalobcov:

1/ D. P., F. XX.XX.XXXX, Q. T. E. H. XXXX, A., štátna občianka SR,
2/ E. P., F. XX.XX.XXXX, Q. T. E. H. XXXX, A., štátny občan SR,
3/ W. P., F. XX.XX.XXXX, Q. T. E. H. XXXX, A., štátna občianka SR,
4/ D. P., F. XX.XX.XXXX, Q. T. E. H. XXXX, A., štátny občan SR,
5/ W. J., F. XX.XX.XXXX, Q. T. U. XXX/XX, Q., štátna občianka SR,
všetci zastúpení splnomocnenou zástupkyňou, navrhovateľkou v 5. rade W. J., F. XX.XX.XXXX, Q. T. U. XXX/XX, Q.Š., štátna občianka SR,
proti žalovanému O. B. U., F. XX.XX.XXXX, Q. T. F. S. XX, A., štátny občan SR,
v konaní o zaplatenie 207,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom 1/ až 5/ sumu 112,24 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 112,24 eura od 16.07.2014 do 09.09.2014, vo výške 5,05% ročne zo sumy 112,24 eura od 10.09.2014 do zaplatenia a nahradiť mu náhradu trov konania za poštovné vo výške 2,20 eura a trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eura tak, že zaplatením pohľadávky jednému zo žalobcov zaniká povinnosť zaplatenia ďalšiemu zo žalobcov v rozsahu plnenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie čo do zaplatenia sumy 45,51 eura z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovi v 1.-5. rade sa návrhom na začatie konania zo dňa 05.08.2015, ktorý bol súdu doručený dňa 17.08.2015 domáhali od žalovaného zaplatenia sumy 207,96 € s príslušenstvom, pričom uviedli, že ako podieloví spoluvlastníci poľnohospodárskej pôdy v súlade s § 3 ods. 1, § 4 zákona č. 64/1997 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Zákon o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim) preukazujú nárok na úhradu nájomného od žalovaného, ktorý je preukázateľne užívateľom ich pôdy v záhradkovej osade č. 7 ZO SZZ č. 21-25 v k.ú. A. Keďže k vzájomnej dohode o výške nájomného medzi žalobcami v 1.-5. rade a žalovaným nedošlo, v súlade s citovaným zákonom vyúčtovali žalobcovi v 1.-5. rade žalovanému nájomné za užívanie pozemkov v VII. záhradkovej osade za roku 2011-2012-2013 tak, že pri výpočte vychádzali z aktuálnej všeobecnej hodnoty pozemku a všeobecnej hodnoty nájmu (oboje určené znaleckým posudkom) s termínom úhrady do 15.07.2014. Žalovaný ku dňu podania návrhu nezaplatil nájomné ani po písomnej upomienke zo dňa 05.08.2014 a predžalobnej výzve zo dňa 12.09.2014. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť žalobcom v 1.-5. rade sumu 207,96 € nesplnil, preto majú žalobcovi v 1.-5. rade nárok aj na 5,15 % ročný úrok z omeškania odo dňa 16.07.2014 do 09.09.2014 a 5,05 % ročne od 10.09.2014 až do zaplatenia.

2. Súd vydal dňa 25.08.2015 Platobný rozkaz č.k. 6C/302/2015-33, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom v 1.-5. rade sumu 207,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 207,96 € od 16.07.2014 do 09.09.2014, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 207,96 € od 10.09.2014 do zaplataenia, úhradu poštovného vo výške 2,20 € a náhradou trov konania vo výške 16,50 € a to tak, že zaplatením pohľadávky jednému zo žalobcov zaniká povinnosť zaplataenia ďalšiemu zo žalobcov v rozsahu plnenia.

3. Žalovaný podal voči Platobnému rozkazu č.k. 6C/302/2015-33 odpor (č.l. 43) dňa 01.12.2015, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s výškou nájomného podľa udania žalobcov. Trhová cena nájomného v danej lokalite predstavuje 0,06 €/m². V tomto smere navrhuje vykonať dôkaz vyžiadanim správy z Mestského úradu Lučenec a súčasne zo strany žalobcov predložiť dôkaz o doručení návrhu zmluvy o nájme pozemkov medzi vlastníkmi a záhradkovou osadou č. 7. Súčasne uvádza, že na pozemku parc. č. 2591/1 vedenom na LV č. XXXX viaznu ťarchy - exekučné záložné práva.

4. Žalobcovi vo vyjadrení k odporu (č.l. 80) zo dňa 08.02.2016 uvádzajú, že keďže výbor ZO nebol ochotný prikrčiť na primerané podmienky, ponúkal pre nich neprijateľne nízku cenu nájmu, boli nútení pristúpiť k určaniu sadzby nájmu podľa znaleckého posudku, podľa ktorého bola stanovená objektívna sadzba nájmu 0,411 €/m²/rok.

5. Žalovaný uviedol, že nesúhlasí so závermi znaleckého posudku Ing. Zoltán Lukáča, lebo tento nezohľadnil redukujúci faktor - ochranné pásmo a keď porovnáva znalecký posudok Ing. Slivku, tak tam zohľadnil túto skutočnosť, tam použil koeficient 0,6 a Zoltán Lukáč použi koeficient 1, čiže toto nezohľadnil. Slovenský pozemkový fond prenajíma za sumu 0,09 za m². On by súhlasil so sumou 0,20 za m², keď by sa teda spriemerovala tá suma, ktorá bola v znaleckom posudku a tá suma 0,09 za ktorý prenajíma Slovenský pozemkový fond, myslí si, že v tomto jeho prípade by bola vlastne zohľadnená tá znevýhodnená poloha jeho záhrady voči ostatným. Podľa neho znalec opomenul túto skutočnosť, že nezobral do úvahy ochranné pásmo. Ochranné pásmo nie je zohľadnené ani vo verejnej listine listu vlastníctva, čo si myslí, že je ďalší nedostatok. Keďže sa znalec tým nezapodieval, tak cena potom mu vyšla taká ako mu vyšla. On by navrhol kompromisné riešenie, keby súhlasila aj druhá strana 0,20 eura za m² za tie roky 2012, 2013.

6. Zástupkyňa žalobcov s návrhom žalovaného na sumu 0,20 €/m² nesúhlasila.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, prečítaním vyúčtovania nájomného č.l. 3, fotokópie poštového hárku č.l. 4, oznámenia Obvodného pozemkového úradu v Lučenci č.l. 5, znaleckého posudku Ing. Daniela Slivku č.l. 7-22, upomienky č.l. 24, predžalobnej výzvy č.l. 25, fotokópie doručenky č.l. 26-27, LV č. 44-45, odporu č.l. 48, Znaleckého posudku súdneho znalca Ing. Zoltána Lukáča č. 44/2015 - podaný v konaní 13C/215/2015 - záveru ako listinného dôkazu č.l. 51-77 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobcovi v 1.-5. rade sú vlastníkmi pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. a obec Lučenec ako parcela "E" č. XXXX/X o celkovej výmere 66 467 m² ornej pôdy v podieloch: žalobcov 1/ D. P. 1/18-ina, 2/ E. P. 1/6-ina, 3/ W. P. 1/18-ina, 4/ D. P. 1/18-ina a 5/ W. J. 1/6-ina (č.l. 44-45 spisu), t.j. celkovo vlastnía súčtom 1/2-polovicu predmetnej parcely.

9. Žalovaný je užívateľom pozemkov žalobcov v 1.-5. rade v VII. záhradkovej osade v k.ú. A. - E. W., a to parcela č. XXXX/XXX o výmere 344 m² záhrady a XXXX/XXX o výmere 24 m² zastavanej plochy, celkovo 368 m², odčlenenej od pôvodnej parcely "E" č. XXXX/X (č.l. 21).

10. Vyššie uvedené medzi stranami sporu nebolo sporné.

11. Z písomného podania zo dňa 23.06.2014 (č.l. 3) označeného ako "Vyúčtovanie nájomného za užívanie pozemkov v VII. ZO SZZ Lučenec" vyplýva, že poverený zástupca žalobcov v 1.-5. rade vyzval žalovaného na zaplataenie nájomného za užívanie pozemkov za roky 2011-2012-2013 v celkovej výške 207,96 € v lehote do 15.07.2014. Žalobcovia žiadali úhradu za rok 2011 vo výške 0,75 % ročného nájomného, t.j. za 9 mesiacov z výmery 184 m² po 0,411 €/ m², t.j. 56,72 €, za rok 2012 z výmery 184 m² po 0,411 €/ m², t.j. 75,62 € a za rok z výmery 184 m² po 0,411 €/ m², t.j. 75,62 €. Žalovaný na výzvu nereagoval a nájomné neuhradil.

12. Z Oznámenia Obvodného úradu v Lučenci zo dňa 30.08.2012 (č.l. 5) vyplýva, že úradná cena pozemkov v 7. záhradkovej osade č. 21-25 v k.ú. A. je 4,88 €/m².

13. Zo záveru Znaleckého posudku č. 16/2014 (č.l. 7-22 spisu) súdneho znalca Ing. Daniela Slivku vyplýva, ako vhodná metóda na stanovenie VŠH pozemkov bola použitá metóda polohovej diferenciácie. Nájom bol stanovený pre parcelu KN-E XXXX/X vo výške 0,411 /m² a pre parcelu KN-E XXXX/X vo výške 0,411 €/m².

14. Písomným podaním zo dňa 05.08.2014 (č.l. 24) označenom ako "Upomienka" poverený zástupca žalobcov v 1.-5. rade vyzval žalovaného na úhradu dlžného nájomného vo výške 207,96 € v lehote do 20.08.2014. Žalovaný na upomienku nereagoval.

15. Písomným podaním zo dňa 12.09.2014 (č.l. 25) označenom ako "Predžalobná výzva - Pokus o zmier" poverený zástupca žalobcovi v 1.-5. rade vyzval žalovaného na úhradu dlžného nájomného vo výške 207,96 € v lehote do 30.09.2014. Zároveň ho upozornil, že v prípade ak nedôjde v stanovenej lehote k úhrade dlžnej sumy, bude nútený domáhať sa svojho zákonného nároku súdnou cestou podaním žaloby.

16. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru stavebníctvo - odvetvie - pozemné stavby, statika stavieb, odhad hodnoty nehnuteľností.

17. Zo záveru Znaleckého posudku č. 44/2015 (č.l. 51-77 spisu) súdneho znalca Ing. Zoltána Lukáča vyplýva, že dobu návratnosti určenú na 20 rokov pre pozemok v záhradkovej osade považuje za primeranú a určil cenu nájmu za rok 2011 vo výške 0,33 €/m², za rok 2012 vo výške 0,31 €/m² a za rok 2013 vo výške 0,30 €/m².

18. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim, tento zákon upravuje

a) užívanie pozemkov v zriadených záhradkových osadách na základe nájomného vzťahu zriadeného týmto zákonom.

19. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim, zriadenou záhradkovou osadou sa rozumie záhradková osada zriadená do 24. júna 1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku medzi Slovenským zväzom záhradkárov, Slovenským zväzom chovateľov alebo jeho organizačnou zložkou (ďalej len "záhradkárska organizácia"), alebo jej členom a poľnohospodárskou organizáciou alebo inou organizáciou, ktorá k pozemku mala

- a) právo správy (právo hospodárenia) alebo
- b) právo družstevného užívania, alebo
- c) právo náhradného užívania, alebo
- d) právo užívania na zabezpečenie výroby, alebo
- e) iné užívacie právo.

20. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim, nájomcom 3) alebo užívateľom 4) pozemkov v zriadenej záhradkovej osade (ďalej len "užívateľ") sa rozumie člen záhradkárskej organizácie, ktorý na základe zmluvy so záhradkárskou organizáciou alebo poľnohospodárskou organizáciou, alebo inou organizáciou tieto pozemky obhospodaruje a užíva tie pozemky, ktoré slúžia všetkým členom záhradkárskej organizácie, najmä pozemky, na ktorých sú vybudované prístupové cesty, spoločné hygienické, rekreačné a iné prevádzkové zariadenia 5) (ďalej len "spoločný pozemok").

21. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim, ak medzi vlastníkom a užívateľom nebola uzavretá nájomná zmluva podľa osobitného predpisu, vznikne medzi nimi dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona nájomný vzťah.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim, výška ročného nájomného za užívanie pozemkov na základe nájomného vzťahu podľa § 3 sa určuje podľa osobitného predpisu, ak sa vlastníkom s nájomcom nedohodnú inak.

23. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vporiadaní vlastníctva k nim, nájomné podľa odseku 1 je splatné do 1. apríla nasledujúceho roku.

24. Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

25. Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

26. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Z vykonaného dokazovania bolo súdom nepochybne zistené, že žalobcovia 1/ až 5/ sú aktívne vecne legitimovaní ako spoluvlastníci na podanie návrhu o zaplatenie ceny nájmu z dôvodu užívania ich parcely žalovaným ako jedným zo skupiny záhradkárov VII. ZO. Vzhľadom na zhodné vyjadrenia strán sporu bolo nesporne ustálené, že žalovaný užíval v rokoch 2011, 2012 a 2013 v VII. ZO záhradku o výmere 368 m² a táto sa nachádza na parcele žalobcov. Podiel žalobcov súčtom predstavuje jednu polovicu k celku (t.j. 184 m²) a v takejto výške si žalobcovia aj uplatnili právo na zaplatenie nezaplateného nájomného, čo je v súlade so zákonom, pretože so spoločnou vecou a právami s ňou súvisiacimi môže nakladať ktorýkoľvek spoluvlastník a takéto právo si uplatniť.

30. Súd mal za preukázané, že žalovaný ako člen záhradkárskej organizácie pozemky v podielovom spoluvlastníctve žalobcov obhospodaruje a užíva, a preto na ich vzájomný vzťah je nutné aplikovať zákon č. 64/1997 Z.z.

31. V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., keďže medzi žalobcami, ako podielovými spoluvlastníkmi, a žalovaným, ako užívateľom, nebola do dňa účinnosti tohto zákona uzatvorená nájomná zmluva, automaticky dňom nadobudnutia účinnosti zákona, t.j. 01.04.2011 vznikol medzi stranami sporu nájomný vzťah.

32. Spornou skutočnosťou medzi stranami sporu bola len otázka výšky náhrady nájomného, keď keďže v predmetnej veci nebola uzatvorená nájomná zmluva, avšak nájomný vzťah vznikol zo zákona. Nakoľko teda výška nájomného nebola dojednaná, mal súd za to, že výška nájomného by mala korešpondovať všeobecnému nájomnému tak, ako je v tejto lokalite pri rovnakom spôsobe užívania pozemku obvyklé.

33. Žalobcovia si uplatnili právo za 9 mesiacov roku 2011, t.j. 0,75 % ročného nájmu (v tejto časti žalobca za rok 2011 vzal čiastočne žalobu späť na pojednávaní, č.l. 88 spisu), za 12 mesiacov roku 2012, t.j. 100 % ročného nájmu a 12 mesiacov roku 2013, t.j. 100 % ročného nájmu. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo záveru znaleckého posudku Ing. Zoltána Lukáča, a preto priznal žalobcom právo na zaplatenie za rok 2012 vo výške 57,04 € (184 x 0,31) a za rok 2013 vo výške 55,20 € (184 x 0,30 €), t.j. spolu 112,24 €.

34. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením dlžného nájomného, a preto súd taktiež priznal žalobcom úrok z omeškania počnúc 16.07.2014 v zákonnej výške 5,15 % ročne a keďže od 09.09.2014 požadovali úrok v nižšej výške, a to 5,05 % ročne z dlžnej sumy, súd priznal predmetný úrok v zmysle navrhovaného petitu. Nájomné za rok 2011 bolo splatné 01.04.2012, za rok 2012 splatné 01.04.2013 a za rok 2013 splatné 01.04.2014.

35. Podľa § 96 ods. 1 zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

36. Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

37. Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

38. Žalobcovia 1/ až 5/ vzali návrh v časti o zaplatenie sumy 45,51 € späť, z uvedeného dôvodu súd konanie v tejto časti zastavil.

39. Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

40. Žalobcovia 1/ až 5/ boli v konaní úspešní, súd im preto priznal právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 € a náhradu za poštovné vo výške 2,20 €, keďže rozhodnutie záviselo od znaleckého dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.