

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16Cb/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213219784
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213219784.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Michalom Novotným v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, (zn. 0155420532) proti žalovanému: U. V., nar. XX. E. XXXX, bytom W.. Q.. D. XXXX/XX, B. Q., o 1.349,21 € s prisl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi 861,69 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 13. apríla 2012.

II. V časti o zaplatenie 487,52 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 13. apríla 2012 sa žaloba zamieta.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 63,85 € (v tom 44,85 € trovy právneho zastúpenia a 19 € ostatné trovy konania) do troch dní od právoplatnosti rozsudku do rúk Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátskej kancelárie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu 4. októbra 2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia súm uvedených vo výroku. V žalobe predniesol, že uzavrel so žalovaným zmluvy č. U., U., U., U., U. a U., ktorými mu vypožičal 6 SIM kariet umožňujúcich mu využívať telekomunikačné služby. Okrem toho uzavrel so žalovaným štyri dodatky k týmto zmluvám, ktorými mu predal telekomunikačné zariadenia za zníženú akciovú cenu. Žalovaný sa dodatkami zaviazal využívať služby žalobcu po určitý čas. Nedodržaním tohto záväzku vznikla žalobcovi škoda vo výške rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou zariadení v sume celkovo 1.049 €, ktorú si uplatňuje. Okrem toho žalovaný neuhradil fakturované plnenia vo výške 640,71 € a žalobca sa domáha aj ich zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe doručenej do vlastných rúk 4. apríla 2016 nevyjadril.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie (§ 115 ods. 1 O. s. p.), na ktoré sa účastníci nedostavili. Žalobca sa ospravedlnil a o odročenie nežiadal. Žalovaný, ktorý bol riadne predvolaný podľa § 46 ods. 1 a 2 O. s. p. (judikát R 11/1994), sa neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie. Preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti oboch účastníkov (§ 101 ods. 2 O. s. p.) a na ňom vykonal dokazovanie listinami, a to: zmluva o pripojení č. U. (č. l. 13), dodatok k nej (č. l. 14 až 19), zmluva o pripojení č. U. (č. l. 20), dodatok k nej (č. l. 21 až 24), zmluva o pripojení č. U. (č. l. 25), dodatok k nej (č. l. 26 až 31), zmluva o pripojení č. U. (č. l. 32), dodatok k nej (č. l. 33 až 37), zmluva o pripojení č. U. (č. l. 38 a 39), zmluva o pripojení č. U. (č. l. 40), všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., platné a účinné od 1. januára 2012 (č. l. 65 až 72), pokus o pokonávku (č. l. 41) s pripojenými faktúrami (č. l. 43 až 60), výpis zo živnostenského registra (č. l. 61 a 62) a v spojení so všeobecne známymi, resp. nespornými skutočnosťami (§ 121, § 153 ods. 1 O. s. p.) zistil tento

skutkový stav:

4. a) Žalobca ako „poskytovateľ služieb“ (prostredníctvom obchodného zástupcu) a žalovaný ako „účastník Fyzická osoba - podnikateľ“ (živnostník - označený obchodným menom a IČO-m, č. I. 61 a 62) podpísali postupne štyri zmluvy, a to: 4. mája 2007 zmluvu o pripojení č. U. (č. I. 20), 9. decembra 2008 zmluvu o pripojení č. U. (č. I. 40), 25. februára 2011 zmluvu o pripojení č. U. (č. I. 13) a 27. apríla 2011 zmluvu o pripojení č. U. (č. I. 38 a 39). Obsahom týchto zmlúv bol záväzok žalobcu poskytovať žalovanému na určenej SIM karte dohodnutý účastnícky program s dohodnutými službami a deklarácia záväznosti ďalších dokumentov (cenníka, všeobecných obchodných podmienok) medzi stranami.

b) Okrem už uvedených zmlúv žalobca ako „poskytovateľ služieb“ (prostredníctvom obchodného zástupcu) a žalovaný ako „účastník Fyzická osoba - nepodnikateľ“ podpísali dve ďalšie zmluvy, a to 23. decembra 2010 zmluvu o pripojení č. U. (č. I. 25) a 30. septembra 2005 zmluvu o pripojení č. U. (č. I. 32), ktoré sú svojím obsahom podobné. Žalobca sa nimi na určených SIM kartách zaviazal poskytovať žalovanému dohodnutý účastnícky program s dohodnutými službami a ich obsahom je v podstate len deklarácia záväznosti ďalších dokumentov (cenníka, všeobecných obchodných podmienok) medzi stranami.

Nebolo zistené, kedy a akým spôsobom došlo k potvrdeniu týchto zmlúv, resp. k ich reorganizácii tak, aby účastník vystupoval ako podnikateľ. Taktiež nebolo zistené, že by k tomuto potvrdeniu alebo reorganizácii došlo vo forme listiny podpísanej účastníkmi.

c) Okrem toho podpísali účastníci k týmto zmluvám postupne z veľkej časti podobné dodatky, ktorých predmetom bola (okrem iného) aktivácia účastníckeho programu (ods. 1.1 a 1.3), predaj zľavnených telekomunikačných zariadení, záväzok žalovaného využívať telekomunikačné služby po určité obdobie za určitých podmienok (ods. 2.2), ako aj určité ďalšie záväzky. Konkrétne

- dodatkom k zmluve č. U. (č. I. 14 až 19) podpísaným 25. februára 2011 žalobca predal žalovanému zariadenie Nokia 6303 za 1 €, hoci jeho maloobchodná cena bola 140 €,
- dodatkom k zmluve č. U. (č. I. 21 až 24) podpísaným 27. apríla 2011 žalobca predal žalovanému zariadenie Orange San Francisco za 0,50 €, hoci jeho maloobchodná cena bola 160 €,
- dodatkom k zmluve č. U. (č. I. 26 až 31) podpísaným 23. decembra 2010 žalobca predal žalovanému zariadenie Nokia E52 za 19 €, hoci jeho maloobchodná cena bola 250 €,
- dodatkom k zmluve č. U. (č. I. 34 až 39) podpísaným 18. februára 2011 žalobca predal žalovanému zariadenie Nokia C5 za 1 €, hoci jeho maloobchodná cena bola 180 €.

Dodatok k zmluve č. U. obsahoval okrem iného tieto ustanovenia:

»2.3 Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení;...

c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;...

2.5. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 139,00 EUR... Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti

Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku... Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný uhradiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti...

3.7 Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT... by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálna v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).«

Dodatky k ostatným zmluvám obsahujú podobne znejúce ustanovenia, len v ods. 2.5 je v uvedená suma zmluvnej pokuty 500 € (dodatok č. A3021694), 231 € (dodatok č. A5410318) a 179 € (dodatok č. U.).

c) Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., platné a účinné od 1. januára 2012 (č. I. 65 až 72) obsahujú okrem iného tieto ustanovenia:

„4.4 Spoločnosť Orange je oprávnená odstúpiť od Zmluvy, ak:

a) Účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú Službu ani do 45 dní po jej splatnosti;...

14.1 ... Spoločnosť Orange Slovensko, ako aj Účastník, nezodpovedajú za nepriame a následné škody a ušlý zisk, ak nie je dohodnuté inak. ...

14.3 Účastník zodpovedá spoločnosti Orange Slovensko za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy a týchto Všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním Služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty alebo koncového zariadenia, stratou alebo poškodením SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa osobitných predpisov.“

d) Na základe označených zmlúv žalobca vystavil žalovanému tieto faktúry (č. I. 43 až 60):

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 11. decembra 2011, za obdobie do 23. novembra 2011, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 24,18 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 13. januára 2012, za obdobie do 23. decembra 2011, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 45,86 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 13. januára 2012, za obdobie do 23. decembra 2011, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 179,21 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 10. februára 2012, za obdobie do 23. januára 2012, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 3,98 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 11. decembra 2011, za obdobie do 23. novembra 2011, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 56,99 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 13. januára 2012, za obdobie do 23. decembra 2011, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 18,07 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 10. februára 2012, za obdobie do 23. januára 2012, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 4,02 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 11. decembra 2011, za obdobie do 23. novembra 2011, ktorou mu fakturoval poplatok za upomienku v sume 1,33 € (nepodliehajúci DPH),

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 10. februára 2012, za obdobie do 23. januára 2012, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 10,26 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 11. decembra 2011, za obdobie do 23. novembra 2011, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 43,02 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 13. januára 2012, za obdobie do 23. decembra 2011, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 95,98 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 10. februára 2012, za obdobie do 23. januára 2012, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 25,31 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 10. februára 2012, za obdobie do 23. januára 2012, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 11,03 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 11. decembra 2011, za obdobie do 23. januára 2012, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v neznámej sume,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 13. januára 2012 za obdobie do 23. decembra 2011, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 24,18 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXXX splatnú 10. februára 2012 za obdobie do 23. januára 2012, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 3,98 € s DPH.

e) Žalobca zaslal žalovanému list z 29. marca 2012 (č. I. 41) označený ako „Pokus o pokonávku“, v ktorom mu zaslal prehľad dlžných súm cien elektronickej komunikačných služieb. Zároveň ho vyzval na zaplatenie „zmluvnej pokuty/náhrady škody“ 1.049 €.

5. Takto zistený skutkový stav vyplýva z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti (§ 132 O. s. p.).

Skutkové zistenia v bode 4 písm. a) až e) sú reprodukciou príslušných listinných dôkazov, resp. ich častí. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola žalobcom predložená neúplná, takže nebolo možné ustáliť, aká suma ňou v skutočnosti bola fakturovaná. Na preukázanie reorganizácie žalobca predložil výpisy zo svojho interného systému, z ktorých však nie je vôbec zrejmé, za akých okolností k tzv. reorganizácii došlo. Nie je teda zrejmé, či o nej bola spísaná listina, čo bolo jej obsahom, takže nie je možné ustáliť ani to, v čom táto reorganizácia spočívala (či to znamenalo len zmenu telefónneho čísla, zmenu podmienok zmluvy, zmenu programu, výšky zmluvnej pokuty a pod.).

Právne vec súd posúdil takto:

6. Zmluvy medzi žalobcom a žalovaným sú zmluvami o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronickej komunikácii v znení účinnom ku dňu ich uzavretia. Z týchto zmlúv vznikla žalovanému ako účastníkovi podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinnosť platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení určenú v zmluve aspoň odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.). V prerokúvanej veci je zo zisteného skutkového stavu [bod 4 písm. d)] zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému určité služby elektronickej komunikácie, ktoré mu aj riadne vyfakturoval (v sume 563,19 €). Na základe vyššie citovaných ustanovení zákona č. 610/2003 Z. z. tak žalovanému vznikla povinnosť túto cenu uhradiť.

7. Štyri zo šiestich zmlúv o pripojení žalovaný uzavrel ako podnikateľ podnikajúci na základe živnostenského oprávnenia. K dvom z nich - zmluvám č. U. a U. boli uzavreté dodatky, ktorými boli žalovanému predané mobilné telekomunikačné zariadenia a dohodnuté zmluvné pokuty za porušenie povinností vymedzených v ods. 2.3 oboch dodatkov, okrem iného porušenia takým spôsobom, že by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od tejto zmluvy. Takáto dohoda je obsiahnutá v listine podpísanej oboma účastníkmi, takže je dohodnutá platne v zmysle § 544 ods. 1 a 2 Obč. zák. a tiež dostatočne určito. Zo zisteného skutkového je zrejmé, že súčasťou tejto zmluvy sa stali všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb, v ktorých ods. 4.4 je určené, že právo odstúpiť od zmluvy vzniká žalobcovi, ak žalovaný nezaplatil splatnú cenu ani do 45 dní. Zo zisteného skutkového stavu je ďalej zrejmé, že k takémuto omeškaniu na strane žalovaného došlo. V dôsledku toho vzniklo žalobcovi v zmysle ods. 2.5 dodatkov č. U. a U. právo na zaplatenie zmluvnej pokuty 639 €. Žalobca si však z týchto dodatkov uplatnil nárok len na zaplatenie 139 + 159,50 = 298,50 €.

8. Omeškaním so zaplatením tejto ceny vznikol žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. januára 2013. Preto súd v tejto časti žalobe vyhovel (výrok I).

Vo zvyšnej časti však žaloba nie je opodstatnená.

8. Nárok na zaplatenie ceny elektronickej komunikačných služieb v sume 77,52 € nebol preukázaný žiadnym z predložených dôkazov (faktúr).

9. Nárok na zaplatenie zvyšných 410 € žalobca uplatňoval nie ako zmluvnú pokutu, keďže od takéhoto uplatnenia upustil v dôsledku rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 91/2011, ale ako nárok na náhradu škody. Takýto nárok v zmysle § 420 ods. 1 Obč. zák., ktorým sa spravuje vzťah medzi žalobcom a žalovaným - nepodnikateľom, predpokladá existenciu protiprávneho činu, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi nimi. Žalobca v prerokúvanej veci videl protiprávne konanie žalovaného v podstate v

tom, že porušil zmluvy o pripojení a dodatok k nej (zrejme spôsobom opísaným v ods. 2.5 dodatkov, hoci to zo žaloby výslovne nevyplýva) takým spôsobom, že nezotrvala v právnom vzťahu so žalobcom po celú dobu viazanosti. Dôsledkom toho mal byť vznik škody vo výške min. 410 €.

10. Príčinnou súvislosťou (kauzálny nexus) je taká priama väzba javov (objektívnych súvislostí), v rámci ktorého jeden jav (príčina) vyvoláva druhý jav (následok), pričom rozhodujúca nie je časová, ale vecná súvislosť a táto väzba musí byť priama a neprerušená (porov. rozsudok NS SR sp. zn. 5 Cdo 126/2009). Pri skutkovom posudzovaní, či medzi dvoma javmi existuje príčinná súvislosť, možno vyjsť z negatívnej simulácie: ak je určitý jav príčinou iného javu (následku), potom musí platiť, že následok nenastane, ak si príčinu odmyslíme, resp. že následok nastane inak (v inej podobe). Ak sa pri takomto (myšlienkovom) experimente zistí, že jav označovaný ako následok by nastal úplne rovnako bez ohľadu na to, či predtým nastal alebo nenastal iný jav (príčina), potom je zjavné, že tento iný jav nemôže byť príčinou onoho druhého javu (následku), teda medzi nimi nemôže byť príčinná súvislosť.

11. Z takejto negatívnej simulácie možno vyjsť aj v prerokúvanej veci. Otázkou je, či by žalobca získal 410 € (priamo v tejto podobe), ak by žalovaný dodržal svoje záväzky. Odpoveď je zjavná: ak by žalovaný dodržal svoje záväzky (teda zotrval by v právnom vzťahu so žalobcom po celú dobu viazanosti a mal by aktivovaný dohodnutý program), žalobca by nemal nárok na zaplatenie sumy 410 €, ale mal by len nárok na cenu príslušného programu a poskytnutých elektronických komunikačných služieb. Zľavu z ceny telekomunikačných zariadení v sume 410 € by si tak žalobca mohol „kompenzovať“ nanajvýš nepriamo, obchodne, a to tým, že by počas doby viazanosti dosahoval určitý zisk (maržu) na programoch a službách poskytovaných žalovanému, ktorá by mu vo výsledku vykryla sumu poskytnutej zľavy z ceny mobilného telefónu. Žalobca však neprekázal, akú veľkú maržu by skutočne dosiahol, ak by žalovaný bol dodržala svoje záväzky, a najmä, či by táto marža bola po celú dobu viazanosti zostala rovnaká, teda či by sa nijako nezmenili ceny vstupov. Práve dôkazné problémy sa žalobca zrejme snažil preklenúť paušalizáciou náhrady škody v podobe zmluvnej pokuty. V prerokúvanej veci však žalobca v dôsledku rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 91/2011 uplatňuje výslovne nárok na náhradu škody, nie nárok na zmluvnú pokutu, a preto je jeho povinnosťou dokázať všetky predpoklady vzniku tohto nároku, teda okrem iného aj výšku škody a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

12. Okrem toho však nárok, ktorý žalobca uplatňuje, je v podstate nárokom nie na náhradu skutočnej škody, ale na náhradu ušlého zisku v podobe ušlej marže z programov a služieb poskytovaných žalovanému po dobu viazanosti. Náhradu ušlého zisku zo strany účastníka (žalovanej) však vylučuje ods. 14.1 posledná veta všeobecných podmienok, pričom z obsahu zmlúv o pripojení, ani dodatkov k nim medzi žalobcom a žalovaným nevyplýva, že by pre tento prípad bola výslovne dohodnutá aj náhrada ušlého zisku zo strany účastníka.

13. Zo všetkých týchto dôvodov súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie zvyšku ceny elektronických komunikačných služieb a náhrady škody (výrok II).

14. O trovách bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého má prevažne úspešný žalobca nárok na náhradu (861,69 : 487,52, t. j. 61,8 : 38,2=) 23,6 % jeho trov. Účelne vynaložené trovy žalobcu tvorí súdny poplatok 80,50 € a trovy právneho zastúpenia 190,03 € (dva úkony v roku 2013 - prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba po 71,37 € z tarifnej hodnoty 1.394,76 € podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ vyhl. č. 655/2004 Z. z., dvakrát paušálna náhrada po 7,81 € podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a daň z pridanej hodnoty 31,67 € podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl.). Po zohľadnení miery úspechu je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi 19 € zo súdneho poplatku a 44,85 € z trov právneho zastúpenia. Náhradu určenú vo výroku III je žalovaná povinná zaplatiť do rúk advokáta (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde.

V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je adresované, dátume a podpise odvolateľa uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, v čom sa tento rozsudok alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), alebo f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.