

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/214/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212160
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5714212160.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v právnej veci navrhovateľa: G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. P. XX, XXX XX O., proti odporkyni: H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Y. XXXX/XX, XXX XX T., v konaní o zníženie výživného a o vzájomnom návrhu žalovanej o zvýšenie výživného, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 9C/237/2014-200 zo dňa 13.01.2016, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšku vzájomný návrh žalovanej zamietol, ako odvolaním účastníkov nenapadnutom, ponecháva **n e d o t k n u t ý**.

V ostatnej časti rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh žalobcu na zníženie výživného zamietol. Uložil mu platiť žalovanej zvýšené výživné vo výške 130,- eur mesačne od 01.01.2016 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám žalovanej. Vzájomný návrh žalovanej vo zvyšku zamietol. Zameškané výživné za obdobie od 01.01.2016 do 31.01.2016 vo výške 20,- eur uložil žalobcovi uhradiť žalovanej v splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania ustálil, že došlo k zmene pomerov na strane účastníkov konania. Na strane navrhovateľa zmena nastala od poslednej úpravy, ktorá bola v roku 2012, keď mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť vo vzťahu k synovi Y.. Tiež má vyživovaciu povinnosť voči matke svojho syna, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a spolu s nimi žije aj jej 16-ročná dcéra Z.. Pokiaľ sa týkalo zníženia príjmu navrhovateľa, uviedol, že tento už bol zohľadnený v predchádzajúcom rozsudku č. k. 21P/22/2011 zo dňa 20.01.2012, pričom i napriek tejto skutočnosti v uvedenom rozsudku došlo k zvýšeniu výživného na v tom čase maloletú žalovanú. V súčasnej dobe sa čistý mesačný príjem navrhovateľa pohybuje od 660,- do 680,- eur mesačne, za rok 2014 to bolo 720,- eur. Zmena nastala i na strane žalovanej, ktorá od 01.09.2015 nastúpila na štúdium na vysokú školu - Katolícku univerzitu v Ružomberku, pričom práve v súvislosti s touto skutočnosťou došlo k zvýšeniu nákladov na strane žalovanej zaplatením poplatku v rámci vysokej školy, mesačného poplatku MHD, členského do knižnice, poplatku za kartu ISIC, nákup kníh, študijných materiálov, ktoré len za obdobie od septembra 2015 vyčísliť na 245,26 eur. Ďalšie náklady vznikajú žalovanej v súvislosti s vykonávaním praxe v nemocniciach vo viacerých mestách, kde si bude musieť platiť ubytovanie na internáte, bude si musieť zakúpiť zdravotnícke oblečenie, a preto po zohľadnení odôvodnených potrieb žalovanej a schopností, možností navrhovateľa ako povinného rodiča

ustálil výšku výživného na 130,- eur mesačne. Návrhu navrhovateľa na zníženie výživného nevyhovelo. Vo zvyšku návrh odporkyňa na zvýšenie výživného zamietol.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku okresného súdu poukazoval na to, že preukaz ISIC má žalovaná už od štúdia na strednej škole. Jej zlý zdravotný stav bol zohľadňovaný už na predchádzajúcich konaniach. Navyše odporkyňa si dala do podkladov i lieky svojej sestry T.. Namietol výdaj na nákup toneru v sume 28,- eur. Vytýkal okresnému súdu, že vychádzal z predpokladaných nákladov za ubytovanie na internátoch, pričom doporučil i využitie prepravy rýchlikom, príp. osobným vlakom. Pokiaľ sa týkalo výdavkov na nákup učebníc a skrípt, sú to jednorazové výdavky, ktoré by sa mali rozpočítať. Uviedol, že pokiaľ návrh na zníženie výživného podal 09/2014, odporkyňa sa vyjadrila k návrhu až 11/2014. Žalovaná vydokladovala výdavky bez príjmov z brigád. Tiež poukazoval na neodôvodnené odročovania pojednávani z dôvodov na strane odporkyne. Zastal názor, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané zníženie jeho príjmu o 81,- eur. Pri rozhodovaní súd vychádzal z predchádzajúceho príjmu matky žalovanej a pri jeho príjme zohľadnil dlhodobý priemerný príjem. Zbral do úvahy rodičovský príspevok jeho družky ako príjem do domácnosti, nezohľadnil však jej výdavky na stravu, ošatenie a na 17-ročnú dcéru, ktorá v júni 2016 dovŕši plnoletosť a takisto je študentkou 2. ročníka gymnázia v Trnave. Žiadal preto buď zrušiť rozsudok okresného súdu alebo prihladiť na pokles jeho príjmu a ním vyživované osoby.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadala rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Objektívnu opodstatnenosť v jednotlivých bodoch odvolania ponechala na zváženie odvolacieho súdu. Z jej pohľadu majú špekulatívny charakter, sú neopodstatnené. Dovoliť si neopomenúť, že skutočný otec dokáže podporiť svoje dieťa v živote aj bez súdnych rozhodnutí. Otec, ktorý počas svojho života nesie na sebe iba nálepku s názvom otec, to nikdy nepochopí. Po zvýšení výživného na sumu 130,- eur naďalej posielal výživné 110,- eur mesačne, čo znamená, že rozsudok okresného súdu nerešpektuje.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

Okresný súd správne zohľadnil zmeny, ktoré nastali od posledného rozhodovania o výške výživného, a to tak na strane navrhovateľa, ako i na strane odporkyne. Nakoľko sa jednalo o podstatnú zmenu najmä na strane odporkyne, okresný súd prehodnotil doposiaľ ustálenú výšku výživného v zmysle predchádzajúceho rozhodnutia súdu po zohľadnení výdavkov, ktoré dokladovala odporkyňa, ktoré jej vznikajú v súvislosti so štúdiom na vysokej škole. Okresný súd sumu výživného oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu zvýšil.

Pokiaľ sa týkalo odvolacích dôvodov, je potrebné uviesť, že výška výživného sa neurčuje podľa jednotlivých konkrétnych položiek a odôvodnenosti týchto položiek, ale určuje sa podľa celkových odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom sa zohľadňuje predovšetkým vek dieťaťa, jeho zdravotný stav a celkové potreby, ktoré súvisia nielen so zabezpečením stravného, oblečenia, bývania, hygieny, kozmetiky, ale i v súvislosti so zabezpečením iných potrieb, najmä sa odvíjajúcich od typu zvoleného štúdia.

Kritériom pre určenie výživného sú schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného rodiča a odôvodnené potreby dieťaťa. Je potrebné uviesť, že to, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť mimo syna i k jeho matke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a že jeho príjem je pohyblivý, od 660,- do 720,- eur, okresný súd pri rozhodovaní zohľadnil a výživné ustálil sumou 130,- eur mesačne. Znamená to, že pristúpil k zvýšeniu výživného v minimálnej možnej miere tak, aby neohrozil životnú úroveň otca a ďalších osôb, ktoré sú vyživované na neho odkázané.

V nadväznosti na uvedené, v ostatnom sa s odôvodnením rozhodnutia zo strany okresného súdu, odvolací súd toto ako správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil, nakoľko po preskúmaní veci dospel

k záveru, že pri zohľadnení príjmu matky odporkyne a výdavkov, ktoré odporkyni ako dospelaj žene vznikajú, je suma výživného 130,- eur mesačne skutočne minimálna.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko nebolo preukázané, že by jej v súvislosti s podaným odvolaním zo strany navrhovateľa účelne vynaložené výdavky vznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok prípustný nie je.