

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614205495
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2614205495.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, Trnava, IČO: 46 713 930, zastúpený advokátskou kanceláriou advoconsulting s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 47 253 428 proti odporcom: 1. E. D., F.. XX.X.XXXX, Q. H. H., Q. Č. T. Š. XXX/XX, J., Š. Z. J. a 2. O. D., F.. XX.X.XXXX, Q. H. H., Q. Č. T. Q.. R. XXXX/X C., S., Š. Z.I. J. o zaplatenie 380,08 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 380,08 €, príslušenstvo ku dňu 27.9.2013 v sume 62,91 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 380,08 € od 28.9.2013 do 31.12.2014, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 87,02 € a iné trovy konania v sume 22,50 € zaplatené za súdny poplatok právnomu zástupcovi navrhovateľa advoconsulting, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.6.2014 v znení doplnenia zo dňa 18.6.2015 a čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 21.7.2015 domáhal, aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 380,08 €, príslušenstvo ku dňu 27.9.2013 v sume 62,91 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 380,08 € od 28.9.2013 do 31.12.2014 a náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia a iných trov konania zaplatených za súdny poplatok titulom nepovoleného prečerpania na bežnom účte.

Okresný súd Senica návrhu navrhovateľa vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5C/221/2015-75 zo dňa 27.8.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi v 2. rade do vlastných rúk, a preto tento platobný rozkaz súd uznesením zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 1 O.s.p. dňa 28.6.2016 verejne vyhlásil rozsudok. Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, Dohodou o pristúpení k právam a záväzkom a Dodatkom č. 1 k Zmluve o bežnom účte zo dňa 2.6.2003, Zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 14.11.2003, oznámením o zastavení povoleného prečerpania zo dňa

5.5.2008, odstúpením od zmluvy zo dňa 20.6.2011, všeobecnými obchodnými podmienkami J. J. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, zmluvou o postúpení pohľadávok medzi J. J., I..J.. a navrhovateľom zo dňa 27.9.2013, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Odporkyňa v 1. rade ako dlžníka uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 14.8.2003 Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „zmluva o bežnom účte“), na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal pre odporkyňu v 1. rade zriadiť a viesť bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Z Dodatku č. 1 k Zmluve o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej aj len „dodatok k zmluve o bežnom účte“) mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa v 1. rade s odporcom v 2. rade sa dohodli, že k zmluve o bežnom účte pristupuje odporca v 2. rade, pričom tento zároveň vyhlásil, že pristupuje k všetkým právam, a povinnostiam zo zmluvy o bežnom účte.

Zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 14.11.2003 mal súd preukázané, že na bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bolo odporcom v 1. a 2. rade poskytnuté povolené prečerpanie.

Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 20.6.2011 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy o bežnom účte a zmluvy, ktorou odporcom v 1. a 2. rade na bežnom účte bolo poskytnuté povolené prečerpanie a vyzval odporcov v 1. a 2. rade na úhradu dlžnej sumy 380,08 € do 7 dní od doručenia odstúpenia.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2013 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa J. J., I..J.. postúpila pohľadávku voči odporcom v 1. a 2. rade z nepovoleného prečerpania na bežnom účte, ktorá je predmetom tohto konania na navrhovateľa.

Podľa § 879f ods. 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Súdom mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou v 1. rade dňa 14.8.2002 zmluvu o bežnom účte, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal zriadiť a viesť pre odporkyňu v 1. rade bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Dodatkom k zmluve o bežnom účte zo dňa 2.6.2003 pristúpil k zmluve o bežnom účte odporca v 2. rade, ktorý zároveň vyhlásil, že pristupuje k všetkým právam a povinnostiam zo zmluvy o bežnom účte a k príslušným všeobecným obchodným podmienkam. Zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 14.11.2003 sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcom v 1. a 2. rade na tomto

bežnom účte povolené prečerpanie v rozsahu úverového rámca - kontokorentný úver v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami. Naopak odporcovia v 1. a 2. rade sa zaviazali okrem iného na účte zabezpečiť dostatok prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na účte, túto povinnosť však odporcovia v 1. a 2. rade porušili, a preto právny predchodca navrhovateľa v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami zúčtoval svoje pohľadávky voči odporcom v 1. a 2. rade na ľarchu bežného účtu, čím sa účet odporcov v 1. a 2. rade dostal do nepovoleného prečerpania. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité skutočnosti, a tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že odporcovia v 1. a 2. rade zaplatili navrhovateľovi žalovanú sumu, a preto zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 380,08 € a príslušenstvo ku dňu 27.9.2013 v sume 62,91 € v celosti.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcov v 1. a 2. rade ako dlžníkov, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, nakoľko navrhovateľom takto uplatnený úrok z omeškania nepresahuje zákonný úrok z omeškania, ktorý je o päť percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 28.9.2013 vo výške 0,50 %, a to zo sumy 380,08 € od 28.9.2013 do 31.12.2014, nakoľko odporcovia v 1. a 2. rade sa dostali s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcov v 1. a 2. rade zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 87,02 € a iné trovy konania v sume 22,50 € zaplatené za súdny poplatok právnemu zástupcovi navrhovateľa advoconsulting, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 87,02 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby v sume 56,44 € v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 28,22 € - prevzatie veci a prvé stretnutie s klientom, návrh na začatie konania - vydanie platobného rozkazu), zo sumy 16,08 € predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 8,04 €) a z 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 14,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolaie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolaie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).