

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202911
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616202911.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporkyňi: S. X., L.. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 97,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 24,38 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 24,38 eur od 20. 05. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20. 04. 2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 97,52 eur, spolu úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 20. 05. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 20. 04. 2011 Zmluvu o pôžičke evid. č. 20069375, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi pôžičku vo výške 592,25 eur, ktorú sa odporca zaviazal uhrádzať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 24,38 eur. Odporca do dnešného dňa uhradil 511,29 eur. Listom zo dňa 11. 05. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/109/2016-13 zo dňa 26. 05. 2016 konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením č. k. 4C/109/2016-18 zo dňa 13. 06. 2016.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 28. 06. 2016 o 12.30 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 14. 06. 2016.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o pôžičke zo dňa 20. 04. 2011 (č.l. 4 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 5 spisu), s predžalobnou upomienkou zo dňa 11. 05. 2013 (č.l. 6, 7 spisu), s prehľadom splátok a úhrad (č.l. 8 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 20. 04. 2011 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 20069375, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 592,25 eur (bez poistenia), ktoré sa

odporca zaviazal uhrádzať 24 mesačných splátkach po 23,69 eur, zaplatiť akontáciu 23,69 eur, termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 04/2013. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 26,23 %, priemerná RPMN na 44,86 % a RPMN na 26,23 %. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo listom zo dňa 11. 05. 2013. Ako vyplýva z prehľadu obrátov na účte odporcu, tomuto bola predpísaná celková čiastka 608,81 eur, zmluvná pokuta 18,99 eur, odporca uhradil 511,29 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku je dôvodná, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania a to navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 20. 04. 2011 uzatvorená Zmluva o pôžičke evid. č. 20069375. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob jej splácania, suma odporcom vykonaných úhrad a porušenie povinností odporcom splácať pôžičku riadne a včas medzi účastníkmi konania neboli sporné. Odporkyni

bola doručená žaloba dňa 15. 06. 2016, k žalobe sa odporkyňa nevyjadrila, nenamietala skutočnosti v nej uvádzané.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy spolu 97,52 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi navrhovateľom predpísanými splátkami vo výške 608,81 eur a odporcom vykonanými úhradami 511,29 eur. V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014. Citované ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa zakotvilo povinnosť súdu v každom konaní preskúmať, či nárok uplatňovaný proti spotrebiteľovi nie je premlčaný, resp. či nie je daná iná zákonná prekážka, ktorá by neumožňovala nárok po práve priznať. Uvedené ustanovenie má procesnoprávny charakter. Premlčacia doba je v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je trojročná. Navrhovateľ podal žalobu na súd dňa 20. 04. 2016. Nakoľko mali strany dojednané plnenie v splátkach, splátky, ktorých splatnosť nastala pred 20. 04. 2013, sú premlčané. Podľa zmluvy mal odporca uhrádzať splátky úveru vždy k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Splátky, ktorých splatnosť nastala pred dátumom 20. 04. 2013 sú premlčané, jedná sa tak o tri splátky úveru po 24,38 eur t.j. 73,14 eur, v ktorej časti súd žalobu zamietol. Súdom priznaná suma tak predstavuje 24,38 eur, ktorú súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 20. 05. 2013 do zaplatenia, ktorých výška je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Navrhovateľ vyzval odporkyňa na úhradu dlžnej sumy výzvou zo dňa 11. 05. 2013 v lehote do troch dní od doručenia upomienky, teda ku dňu 20. 05. 2013 bola odporkyňa preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. O.s.p. O. s. p. tak, že odporkyňa, ktorá mala prevažný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keďže odporkyňa si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.