

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18C/367/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412215099
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6412215099.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o., Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 45535108, zastúpený AK Soukeník - Štrpka s.r.o., Bratislava, Šoltésovej č. 14, proti odporkyňi W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. K. Z., U.. Š. Č.. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Hlas spotrebiteľa, občianske združenie, IČO: 42305675, Partizánske, Ul. Lúčna č. 2123/1, podľa § 93 ods. 1 Osp účinného do 30.6.2016o zaplatenie 110 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh na začatie konania z a m i e t a.

Odporkyňi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal proti odporkyňi zaplatenia peňažnej sumy vo výške 248,95 eur s prísl. pričom svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a. s. so sídlom Bratislava, uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení na základe ktorej jej poskytoval telekomunikačné služby s tým, že tá sa zaviazala riadne odoberať takéto služby a platiť riadne a včas poplatky za ne. Zároveň sa odporkyňa zaviazala v takejto zmluve zaplatiť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností s tým, že tá ich porušila a preto právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Následne právny predchodca navrhovateľa postúpil takúto pohľadávku na navrhovateľa a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011, pričom odporkyňa dobrovoľne neuhradila svoj dlh.

Následne právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zobral svoj návrh čiastočne späť a to čo do sumy 138,95 eur s prísl. s tým, že si uplatňoval voči odporkyňi zaplatenie sumy vo výške 110 eur s prísl., ktorá predstavuje hodnotu dotácie za mobilný telefón. Zároveň počas konania súd uznesením zo dňa 22.10.2013 pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 93 Osp účinného do 30.6.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2013. O takomto nároku rozhodol súd platobným rozkazom, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyňi a preto súd takýto platobný rozkaz zrušil a vo veci verejne vyhlásil rozsudok s poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 Osp v spojení s § 115a ods. 2 Osp.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporkyňa ako nepodnikateľ - fyzická osoba uzavrela dňa 7.8.2007 s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom a. s. zmluvu o pripojení FIX s tým, že následne uzavreli takéto subjekty dodatok k zmluve o pripojení Fix a to dňa 7.8.2007. Na základe takejto zmluvy a jej dodatku sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby a to program služieb

FIX 500 a tá sa zaviazala mesačne dobiť kredit v minimálnej výške 500,- Sk. Doba viazanosti bola dojednaná 24 mesiacov s tým, že právny predchodca navrhovateľa jej predal mobilný telefón značky Nokia 6300 za kúpnu cenu 1.990,- Sk s tým, že účastníci konania si tiež dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností /a to najmä riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby resp. dodržať dobu viazanosti/ zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk . Následne odporkyňa ako nepodnikateľ - fyzická osoba uzavrela dňa 12.08.2009 s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom a. s. dodatok k zmluve o pripojení FIX s tým že na základe takejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby a to program služieb FIX 16 a tá sa zaviazala mesačne dobiť kredit v minimálnej výške 16 eur. Doba viazanosti bola dojednaná 24 mesiacov s tým, že právny predchodca navrhovateľa jej predal mobilný telefón značky W. A. za kúpnu cenu 19 eur. Účastníci konania si tiež dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností /a to najmä riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby resp. dodržať dobu viazanosti/ zmluvnú pokutu vo výške 248,95 . Následne odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti a to takým spôsobom, že si prestala dobíjať kredit počas doby viazanosti v dohodnutej výške a preto si uplatnil právny predchodca navrhovateľa voči nej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, ktorú si vyúčtoval faktúrou zo dňa 08.02.2010. Následne právny predchodca navrhovateľa postúpil na navrhovateľa svoju pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na začatie konania nakoľko na neho bola vyššie uvedenou zmluvou postúpená pohľadávka od právneho predchodcu navrhovateľa spoločnosti Slovak Telekom a. s. Súd ďalej zistil, že na základe platne uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni telekomunikačné služby a odpredal jej za zľavnenú kúpnu cenu mobilný telefón, pričom tá porušila svoje zmluvné povinnosti a to tým, že prestala si dobíjať kredit v dohodnutej výške a to po dobu viazanosti - 24 mesiacov v dôsledku čoho bola voči nej uplatnená dojednaná zmluvná pokuta. Podľa názoru súdu má odporkyňa postavenie spotrebiteľa pretože zmluvu o pripojení a jej dodatku uzatvárala ako nepodnikateľ, pričom ide o formulárovú zmluvu, ktorej obsah pripravoval právny predchodca navrhovateľa ako podnikateľský subjekt podnikajúci v oblasti telekomunikačných služieb a odporkyňa nemohla podstatným spôsobom ovplyvniť obsah takejto zmluvy. V konaní nebolo tiež tvrdené a ani preukázané, že mobilný telefón resp. telekomunikačné služby používala odporkyňa pre výkon svojho povolania, zamestnania resp. podnikateľskej činnosti. Odporkyňa tak ako zmluvná strana uzavretej zmluvy mala slabšiu pozíciu v zmluvnom vzťahu a musela takúto zmluvu resp. jej dodatok uzatvoriť ako celok bez toho, aby mohla ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty resp. podmienky jej uplatnenia, pričom takáto pokuta bola dojednaná jednoznačne v jej neprospech. Súd preto považoval takto dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka s tým, že všeobecné súdy SR v iných právoplatných rozhodnutiach vyhlásili takto dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku / napr. rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 17C/3/2015, rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4C 162/2011 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co 32/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 10C 152/2014 zo dňa 27.3.2015 /. Z dôvodu, že navrhovateľ si uplatňoval svoj nárok z neplatne dohodnutej zmluvnej pokuty súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa 142 ods. 1 Osp pretože odporkyňa bola úspešná v celom rozsahu s tým, že súd jej náhradu trov konania nepriznal nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila a ani jej žiadne trovy konania nevznikli. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa § 93 Osp účinného do 30.6.2016 tak ten si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli a preto súd nerozhodoval o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel

na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.