

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/659/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122258049
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122258049.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávnenej: B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. XXX, XXX XX J., zastúpenej: JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka so sídlom Radlinskeho 47, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 42 221 200, proti povinnej: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. P. XX, XXX XX B. P., zastúpenej: JUDr. Martin L. Fafalák, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1682/27, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 53 422 902, o vymoženie nepeňažného nároku, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Rišian, so sídlom exekútorského úradu ul. Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, IČO: 35 658 991, pod sp. zn. L. XXX/XX, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e .**
- II. Súd p r i z n á v a povinnej voči oprávnenej nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 112,72 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Oprávnená je p o v i n n á nahradiť súdnemu exekútorovi trovy súdneho exekútora vo výške 36 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

X. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX domáhala od povinnej vymoženiu pohľadávky nepeňažnej povahy na podklade exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Ružomberok zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXC/XX/XXXX - XX, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXC/XX/XXXX-XXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

X. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ECLI:SK:OSBB:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozef Rišian, so sídlom exekútorského úradu ul. Pivovarská XXXX, XXX XX Žilina, IČO: XX XXX XXX, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 30.05.2022 bolo povinnej doručené dňa 02.06.2022. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený dňa 15.06.2022, t. j. v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote, ktorá priznáva tomuto podaniu vo vzťahu k výkonu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok. Oprávnená sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nevyjadrila.

4. Povinná sa prostredníctvom podaného návrhu na zastavenie exekúcie domáha jej zastavenia v plnom rozsahu, nakoľko počas priebehu exekúcie došlo v zmysle uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/29/2022-246 zo dňa 29.04.2022 k zrušeniu exekučného titulu. Povinná si zároveň za podaný návrh na zastavenie exekúcie uplatnila nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 112,72 eur, ktoré

pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby (2x 44,73 eur) a dvoch režijných paušalov za rok 2022 (2x 11,63 eur).

5. Poverený súdny exekútor sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie priamo nevyjadril. V prípade zastavenia exekúcie súdom si uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 72 eur (náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur, 12 eur 20%DPH).

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1996 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Jadrom povinnou podaného návrhu na zastavenie exekúcie je upriamenie pozornosti na rozhodnutie súdu druhej inštancie, ktorý v priebehu výkonu exekúcie zrušil exekučný titul. Exekučný súd v tejto súvislosti uvádza, že z obsahu spisu zistil, že uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.04.2022, č. k. 11Co/29/2022 - 246, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2022, došlo k zrušeniu exekučného titulu, na podklade ktorého je predmetné exekučné konanie vedené. Vo väzbe na uvedené súd konštatuje, že v posudzovanej veci odpadol v priebehu výkonu exekúcie základný predpoklad pre vedenie exekúcie, ktorým je spôsobilý exekučný titul. Daná prekážka má však neodstrániteľnú povahu, v dôsledku čoho je tu nepochybne daný dôvod pre zastavenie exekúcie v plnom rozsahu. Okrajovo súd dodáva, že súd druhej inštancie rozhodujúc o podanom odvolaní voči exekučnému titulu zároveň pristúpil k zrušeniu aj opravného uznesenia, ktoré je taktiež podkladom pre výkon exekúcie.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s ohľadom na skutočnosť, že o podanom opravnom prostriedku voči exekučnému titulu rozhodol súd druhej inštancie tak, že napadnuté rozhodnutie zrušil, dospel súd k záveru, že tu ďalej nie je daný dôvod pre vedenie exekúcie z dôvodu absencie spôsobilého exekučného titulu, a preto súd návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovel a exekúciu v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil. (výrok I. tohto rozhodnutia)

13. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

14. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

16. Podľa § 199e vety prvej Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

17. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a. návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva, b. odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, c. ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu, d. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina, e. ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina, f. návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

18. Vzhľadom na to, že súd exekúciu v celom rozsahu zastavil, pričom dôvod zastavenia exekúcie možno pričítať oprávnenej, nakoľko exekučné konanie bolo začaté na podklade rozhodnutia procesnej povahy, kde procesné riziko za existenciu vykonateľného rozhodnutia znáša oprávnená, a keď v priebehu konania bolo neodkladné opatrenie zrušené, rozhodol súd o zaviazaní oprávnenej na náhradu trov konania voči povinnej. S poukazom na takto určený skutkový stav, priznal súd v konaní úspešnej povinnej v nadväznosti na citované ustanovenia nárok na náhradu trov konania za dva úkony právnej služby - 1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x podanie na súd a 2x režijný paušál za rok 2022. Základnou sadzbou tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby je vzhľadom na nepeňažnú povahu vymáhaného plnenia $1/13$ z výpočtového základu, t. j. zo sumy $1\,163 / 13 = 89,47$. Ustanovenie § 13a ods. 2 Vyhlášky určuje, že za výkon jedného úkonu právnej služby prináleží v konaní úspešnej povinnej odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene, t. j. vo výške $89,47 / 2 = 44,74$ eur (1x úkon). Súd zároveň konštatuje, že povinnej patrí v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 Vyhlášky za každý úkon právnej služby režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu, ktorý pre rok 2022 predstavuje sumu 11,63 eur. V zmysle uvedeného priznal súd povinnej voči oprávnenej nárok na náhradu účelne vynaložených trov vo výške 112,72 eur (2x 44,74 eur, 2x 11,63 eur). (výrok II. tohto rozhodnutia)

19. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

20. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. Marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhláška č. 68/2017), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

21. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky č. 68/2017, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

22. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

23. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

24. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávnenej nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie súd uvádza, že zároveň spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávnenú aj riziko, že bude zviazaná znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60 Eur (znížená v zmysle citovaného § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenej je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávnenej odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

25. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnej zviazal oprávnenú. Súd prihladol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov v spojení s ustanovením § 22 ods. 2 Vyhlášky 68/2017 Z. z.. Exekúcia proti povinnej bola ukončená zastavením súdom z dôvodu, že v priebehu exekúcie došlo k zrušeniu exekučného titulu dočasnej povahy, pričom návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný s odkladným účinkom. Keby návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov zviazal súd oprávnenú podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku na náhradu paušálnych výdavkov, ktoré patria súdnemu exekútorovi vo výške 30 Eur podľa ustanovenia § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 6 eur (základ dane 30 Eur) podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku. (výrok III. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.