

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/166/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315207548  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315207548.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s. so sídlom 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, v konaní zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom 821 09 Bratislava, Ružová Dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: H. S., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX J., J. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom Q. B., XXX XX J., S. K.. X, o zaplatenie 507,62 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 401,98 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 162,98 eura od 26.5.2012 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 239 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Podaný návrh sa v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 9.6.2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s. ako postupníkom sa stala spoločnosť Quantum Credit a.s. vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom v rozsahu postúpených pohľadávok, ktorí sú uvedení v prílohe č. 1 k tejto zmluve o postúpení.

Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B, uzavrela s odporcom podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 2.4.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom a.s. povinný pripojiť účastníka (odporcu) k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb PODĽA SEBA 3. Spolu so zmluvou podpísal odporca dňa 2.4.2012 dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby a mobilný telefón.

V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla podniku povinnosť predať odporcovi mobilný telefón značky Samsung S5830 Galaxy Ace v akciovej cene. Nezľavnená hodnota tohto telefónu je uvedená v cenníku mobilných telefónov, ktorý je súčasťou dôkazov evidovaných v spravovacom denníku.

Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom, a.s. plnenie riadne a včas. Riadne účastníkovi službu aktivoval, umožnil mu ju v plnom rozsahu využívať, odovzdal mobilný telefón. Za poskytnuté služby boli účastníkovi vystavené nižšie uvedené faktúry:

číslo faktúry	splatnosť	suma v eurách
7203658339	25.04.2012	12,70
7204854195	25.05.2012	162,98
7303473580	25.04.2013	331,94.

Odporca porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy.

Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, odporcovi službu aktivoval, zabezpečil využívanie zmluvne dohodnutého programu a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr.

Keďže odporca zmluvu na program služieb porušil tým, že za poskytnuté služby neuhradil faktúry, vznikol podniku na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 16.9.2015 platobný rozkaz pod č. k. 13C/166/2015-20, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 26.11.2015 č. k. 13C/166/2015-38 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Leviciach, REGOB Banská Bystrica, Poštového úradu v Lontove, Obce Lontov, ÚEV ZVJS SR Bratislava, Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor služieb zamestnanosti, odbor sociálnych vecí a rodiny, referát služieb pre občana, nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a preto mu súd na ochranu jeho práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní podľa § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 13.5.2016.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.4.2012, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.4.2012, faktúrou pod č. 7203658339 na sumu 12,70 eura s termínom splatnosti do 25.04.2012, faktúrou pod č. 7204854195 na sumu 162,98 eura s termínom splatnosti do 25.05.2012, faktúrou pod č. 7303473580 na sumu 331,94 eura s termínom splatnosti do 25.04.2013, oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, cenníkom mesačných poplatkov, preukázaním kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia Samsung S5830, preberacím protokolom, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014, prílohou č. 1, protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; To neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá Obč. zák. neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5 b) Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ktoré nadobudlo účinnosť od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka (v znení účinnom od 1.5.2014) ustanovenie o spotrebiteľskej zmluve ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne v časti o zaplatenie 411,98 eura a v prevyšujúcej časti, t. j. vo výške 105,64 eura súd podaný návrh zamietol.

Navrhovateľ osvedčil v súdnom konaní aktívnu legitimáciu písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 uzavretou medzi postupcom - Slovak Telekom, a.s. a postupníkom - Quantum Credit, a.s.. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení je zrejmé, že postúpenie sa týka aj odporcu a žalovanej sumy. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Obč. zák.). Právny predchodca navrhovateľa obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách s odporcom písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 2.4.2012, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby a za tieto služby vystavil odporcovi faktúru pod č. 7203658339 na sumu 12,70 eur s termínom splatnosti do 25.4.2012 a faktúru pod č. 7204854195 na sumu 162,98 eura s termínom splatnosti do 25.05.2012.

Poskytovaniu elektronických komunikačných služieb právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi korešponduje povinnosť odporcu za poskytnuté služby zaplatiť cenu. Súd návrhu vyhovel v časti sumy vo výške 162,98 eura, ktoré služby poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi v období od 8.4.2012 do 7.5.2012 a následne si tieto služby vyúčtoval faktúrou pod č. 7204854195.

Navrhovateľ si uplatnil v tomto súdnom konaní aj sumu vo výške 12,70 eura za služby, ktoré poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi v období od 8.3.2012 do 7.4.2012 vo výške 12,70 eur a tieto vyúčtoval odporcovi faktúrou pod č. 7203658339. Táto faktúra bola splatná 25.4.2012, pričom návrh na Okresný súd v Leviciach došiel dňa 27.4.2015. S poukazom na pozíciu odporcu ide o občiansko-právny vzťah, pričom v § 101 Obč. zákonníka zakotvuje, že pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz. Faktúru pod č. 7203658339 si mohol navrhovateľ uplatniť návrhom na súde už dňa 26.4.2012. V tomto prípade došlo k podaniu návrhu navrhovateľa na súd ohľadne faktúry pod č. 7203658339 po uplynutí viac ako troch rokov. Súd posúdil vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako spotrebiteľský vzťah a preto aj vychádzal z premlčacej doby, ktorá je upravená v § 101 Obč. zák., kde sa uvádza, že právo sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa mohlo vykonať po prvý raz. Navrhovateľ teda mal podať návrh resp. právny predchodca navrhovateľa na súd ohľadne faktúry pod č. 7203658339 do 25.4.2015, aby nárok nebol premlčaný a mohol si uplatniť nárok bez rizika premlčania. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnou vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania. Súd poukazuje na aktuálnu právnu úpravu v § 5 b) Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ktoré nadobudlo účinnosť od 1.5.2014), že orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Súd poukazuje na právnu úpravu § 52 ods. 2 Obč. zákonníka (v znení účinnom od 1.5.2014), kde sa vo vete tretej uvádza, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho

zákonníka. Napokon táto aplikácia vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 Obč. zákoníka v znení účinnom od 1.5.2014, kde sa uvádza, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákoníka. Súd poukazuje na to, že obe ustanovenia § 5 b) Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ako aj § 52 ods. 2 Obč. zákoníka nadobudli síce účinnosť 1.5.2014 a pričom právne predpisy, ktorých súčasťou sú nemajú prechodné ustanovenia a to znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.4.2015 č. k. 3MCdo/12/2014). S poukazom na tú skutočnosť, že faktúra pod č. 7203658339 na sumu 12,70 eura je premlčaná, pričom odporca je spotrebiteľom, súd ex offo prihládol na premlčanie a preto súd návrh v tejto časti zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil vo faktúre pod č. 7303473580 aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Navrhovateľ v návrhu poukázal na tú skutočnosť, že medzi účastníkmi konania bol uzavretý písomný dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb dňa 2.4.2012, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Samsung S5830 Galaxy Ace za maximálnu kúpnu cenu 1 euro. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov, t. j. za obdobie od 2.4.2012 do 2.4.2014 a za toto obdobie bude za poskytované služby riadne a včas platiť. Pre prípad porušenia týchto povinností odporcom a to zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa ako aj svojej povinnosti za poskytnuté služby právnemu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas platiť v dobe viazanosti si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura, ktorú zmluvnú pokutu si aj navrhovateľ v tomto konaní uplatnil. Počas konania bolo nesporne nepreukázané, že skutočne odporca svoju povinnosť porušil, nakoľko v dobe viazanosti neplatil za poskytované služby v období od mesiaca marec 2012 až do mája 2012. Súd počas konania zistil, že skutočná kúpna cena telekomunikačného zariadenia Samsung S5830 predstavovala 239 eur. Súd preto využil ustanovenie § 545a Občianskeho zákoníka a zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura uplatnenú v tomto súdnom konaní navrhovateľom znížil a to s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti, pričom sa súd spravoval skutočnou kúpnu cenou mobilného telefónu, ktorá predstavovala 239 eur a preto v časti rozdielu medzi uplatnenou zmluvnou pokutou 331,94 eura a skutočnou kúpnu cenou 239 eur súd podaný návrh zamietol. Zamietajúca časť nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu predstavuje sumu vo výške 92,94 eur. Právny predchodca navrhovateľa preto si dohodol zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura, že odporca nezaplatil skutočnú, reálnu kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie Samsung S5830 vo výške 239 eur, ale len sumu vo výške 1 euro. Z tohto dôvodu súd znížil zmluvnú pokutu zo sumy 331,94 eur na 239 eur, v ktorej časti návrhu vyhovel.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 162,98 eura od 26.5.2012 až do zaplatenia a 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 239 eur od 26.4.2013 do zaplatenia. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. výšku ročného úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák., kde v § 3 ods. 1 sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom 26.5.2012 kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1 % + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 9 % ročný úrok z omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 162,98 eura a zo sumy 239 eur 8,75 % ročný úrok z omeškania, nakoľko ku dňu 26.4.2013 základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,75 % + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 8,75 % ročný úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 30 eur. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci v roku 2015, podanie návrhu na súd dňa 27.4.2015), t. j. 2 úkony á 16,60 eura = 33,20 eura, 20 % DPH z odmeny zo sumy 33,20 eura = 6,64 eura, 2 x RP á 8,39 eur za rok 2015 = 16,78 eura, 20 % DPH z RP zo sumy 16,78 eura = 3,34 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytované právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 89,96 eura, z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 59,96 eura.

Navrhovateľ bol úspešný v časti uplatnenej istiny vo výške 401,98 eura, čo zodpovedá úspešnosti v rozsahu 79,19 % a neúspech mal v časti o zaplatenie 105,64 eura, čo sa rovná v percentuálnom vyjadrení 20,81 %. Preto celkový úspech navrhovateľa je vo výške 58,38 % (79,19 % - 20,81 %). Súd preto navrhovateľovi priznal 58,38 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 17,50 eura a 58,38 % z trov právneho zastúpenia, čo predstavuje sumu vo výške 34,97 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).