

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615205363
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615205363.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: Fakultní nemocnice Olomouc, so sídlom I.P. Pavlova 185/6, 779 00 Olomouc, Česká republika, IČ: 000 98 892 proti odporcovi: Š. E., L.. XX.X.XXXX, P. G. D., Š.Á. M. D., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Vierou Kesslovou, tajomníčkou Okresného súdu Senica o zaplatenie 481,83 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 481,83 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 481,83 € od 12.9.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to náhradu iných trov konania v sume 28,50 € zaplatených za súdny poplatok do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 3.6.2015, ktorý upresnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.7.2015, domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 481,83 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 481,83 € od 12.9.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to náhradu iných trov konania zaplatených za súdny poplatok. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX sa odporca na vlastnú žiadosť podrobil u navrhovateľa ošetrovaniu na P. oddelení. V rámci ošetrovania boli odporcovi uskutočnené výkony v žalovanej sume, avšak odporca nemal v Českej republike zdravotné poistenie, z ktorého by tieto úkony boli hradené, a preto navrhovateľ platbu za uskutočnené výkony vyúčtoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa 12.8.2014 a splatnou dňa 26.8.2014.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5C/287/2015-39 zo dňa 25.11.2015, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5C/287/2015-57 zo dňa 20.6.2016 v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, a preto mu súd na ochranu jeho záujmov v konaní ustanovil opatrovníčku, a to Vieru Kesslovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Senica.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 1 O.s.p. dňa 28.6.2016 verejne vyhlásil rozsudok. Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie zriaďovacou listinou navrhovateľa, prílohou č. 1 k tejto listine, štatútom navrhovateľa, faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa 12.8.2014, prehlásením o uznaní dlhu zo dňa 12.8.2014, prijímacou správou zo dňa 12.8.2014, informovaným súhlasom zo dňa 12.8.2014, prepúšťacou správou zo dňa 12.8.2014, chorobopisom zo dňa 12.8.2014, výzvou k úhrade zo dňa 2.4.2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Súd mal preukázané z listinných dôkazov predložených v konaní navrhovateľom, že navrhovateľ poskytol odporcovi dňa XX.X.XXXX ústavnú zdravotnú starostlivosť na základe jeho informovaného súhlasu. Výkony zdravotnej starostlivosti v sume 13.231,00 CZK navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.8.2014, splatnou dňa 26.8.2014.

Súd mal preukázané z prehlásenia o uznaní dlhu zo dňa 12.8.2014, že odporca uznal, že bol v starostlivosti P. oddelenia navrhovateľa, že prevzal hore uvedenú vyúčtovaciu faktúru, a že za všetky poskytnuté zdravotné služby dlží navrhovateľovi sumu 13.231,00 CZK.

Navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 2.4.2015 na dodatočné dobrovoľné zaplatenie žalovanej sumy 13.231,00 CZK do 7 dní odo dňa doručenia výzvy.

Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia európskeho parlamentu a rady (EU) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (RÍM II), pokiaľ nie je v tomto nariadení ustanovené inak, spravuje sa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z civilného deliktu právnym poriadkom krajiny, na území ktorej vznikla škoda, bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila škodu, a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny alebo krajín nastali nepriame následky takejto skutočnosti.

Podľa § 41 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb. Zákona o zdravotných službách a podmínkach jejich poskytovaní (zákon o zdravotných službách), pacient je pri poskytovaní zdravotných služieb povinen uhradiť poskytovateľovi cenu poskytnutých zdravotných služieb nehradených alebo čiastočne hrazených z verejného zdravotného pojišteni alebo jiných zdrojů, které mu byly poskytnuty s jeho souhlasem.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci záväzok vznikol z právneho vzťahu s cudzím medzinárodným prvkom, keď poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, teda navrhovateľ je českou štátnou príspevkovou organizáciou a odporca ako pacient je slovenským štátnym občanom, pričom k vzniku záväzku prišlo na území Českej republiky, súd sa ako prvé zaoberal otázkou, či vec patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky. Ďalej sa súd zaoberal otázkou, akým rozhodným právom sa spravuje právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom. Z hore citovaných nariadení je zrejmé, že vec patrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, keďže odporca má bydlisko na území Slovenskej republiky a právom, ktorým sa spravuje právny vzťah medzi účastníkmi je právo Českej republiky.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ na základe informovaného súhlasu poskytol odporcovi zdravotnú starostlivosť. Nakoľko však odporca na území Českej republiky nemal zdravotné poistenie jeho povinnosťou bolo v zmysle § 41 ods. 1 písm. c) zákona o zdravotných službách zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých zdravotných služieb, ktorú navrhovateľ vyúčtoval odporcovi v sume 13.231,00 CZK faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.8.2014, splatnou dňa 26.8.2014. Odporca vyúčtovaciu faktúru prevzal a v celom rozsahu uznal, že mu zo strany navrhovateľa boli poskytnuté výkony zdravotnej starostlivosti špecifikované v dotknutej faktúre. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi žalovanú sumu 481,83 € (13.231,00 CZK), a preto uložil odporcovi povinnosť túto sumu navrhovateľovi zaplatiť.

Podľa § 1968 zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákoníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

Podľa § 1970 zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákoníka, po dlžníkovi, ktorý je v prodlení se spláčením peněžitého dluhu, může věřitel, který riadne splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlžník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

Podľa § 2 Nariadenia vlády ČR č. 351/2013 SB , výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

Podľa § 1968 v spojení s ustanovením § 1970 Občianskeho zákoníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiadal oprávnene aj úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 1968 v spojení s § 1970 Občianskeho zákoníka s poukazom na ustanovenie § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb. aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 481,83 € od 12.9.2014 do zaplatenia, nakoľko odporca sa dostal splnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania, a to náhradu iných trov konania v sume 28,50 € zaplatené za súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).