

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/576/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513212055
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1513212055.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci navrhovateľky: Q. T., I.. XX.XX.XXXX, Z.: I. XX, Z., v zast.: V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom: I. XX, proti odporcovi: V. T., I.. XX.XX.XXXX, Z.: G. X, Z., prechodne bytom B. X, Z., v zast.: JUDr. Marta Ferienčíková, so sídlom: Gogoľova 18, Bratislava, o určenie otcovstva, na odvolanie navrhovateľky a odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č.k.: 14C/145/2013-175 zo dňa 08.07.2014 a proti doplňujúcemu rozsudku toho istého súdu č.k. 14C/145/2013-388 zo dňa 03.09.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.
Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom č.k. 14C/145/2013-175 zo dňa 08.07.2014 súd prvého stupňa určuje, že odporca V.Y. T., I.. XX.XX.XXXX, je otcom maloletej V. T., I.. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej od matky Q. T., I.. XX.XX.XXXX, ktorej narodenie je vedené v knihe narodení matričného úradu Bratislava-Petržalka, vo zväzku 27, ročník 2010, na strane 211, pod por. číslom 1680.

Súd určuje, že odporca V. T., I.. XX.XX.XXXX, je otcom maloletej G. T., I..XX.XX.XXXX, pochádzajúcej od matky Q. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorej narodenie je vedené v knihe narodení matričného úradu Bratislava-Petržalka, vo zväzku 27, ročník 2010, na strane 211, pod por. číslom 1681.

Súd zveruje maloletú V. T., I.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Súd zveruje maloletú G. T., I.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletej V. T., nar. XX.XX.XXXX v čase od 03.09.2010 do 31.11.2011 v sume 50,- eur mesačne a od 01.12.2011 do 30.06.2014 v sume 110,- eur mesačne a na výživu maloletej G. T., nar. XX.XX.XXXX v čase od 03.09.2010 do 31.11.2011 v sume 50,- eur mesačne a od 01.12.2011 do 30.06.2014 v sume 110,- eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, vopred.

Zročné výživné na maloletú V. T., I.. XX.XX.XXXX za obdobie od 03.09.2010 do 30.06.2014 v sume 2.436,66 eur je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 70,- eur, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Zročné výživné na maloletú G. T., I.. XX.XX.XXXX za obdobie od 03.09.2010 do 30.06.2014 v sume 2.436,66 eur je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 70,- eur, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Súd upravuje styk otca s mal. V. T.N., I.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. V. T., I.. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10,00 hodiny do 17,00 hodiny a každú nepárnu nedeľu v mesiaci v čase od 10,00 hodiny do 17,00 hodiny. Matka je povinná v určený deň a hodinu mal. dieťa odovzdať v mieste svojho bydliska otcovi a je povinná maloleté dieťa k styku riadne pripraviť. Otec je povinný po ukončení styku odovzdať maloleté dieťa matke v mieste jej bydliska.

Súd upravuje styk otca s mal. V. T.N., I.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. V. T., I.. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10,00 hodiny do 17,00 hodiny a každú nepárnu nedeľu v mesiaci v čase od 10,00 hodiny do 17,00 hodiny. Matka je povinná v určený deň a hodinu mal. dieťa odovzdať v mieste svojho bydliska otcovi a je povinná maloleté dieťa k styku riadne pripraviť. Otec je povinný

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu 102,42 eur, titulom trov štátu, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 66,- eur, titulom náhrady trov konania, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh zamietol.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 25 ods.1 § 84, § 94 ods. 1, 2, § 62 ods. 1,2 3, 4, 5, § 75 ods. 1, 2, § 77 ods. 1 zákona o rodine a vecne tým, že navrhovateľka návrhom zo dňa 10.4.2013 žiadala, aby súd určil, že odporca je otcom maloletých detí T.N.: V., I.. XX.XX.XXXX F. G., I..XX.XX.XXXX, z dôvodu, že odporca žil v spoločnej domácnosti s ňou necelý rok, mali pravidelný pohlavný styk a následne otehotnela. Keď bola v piatom mesiaci tehotenstva sa odporca po hádke odsťahoval k svojej matke a nasledujúce mesiace sa nestretávali. Od toho času neudržiavajú kontakt. V rozhodnom čase pre počatie mala intímny vzťah iba s odporcom. Súčasne žiadala, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že ona ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a od odporcu požadovala výživné na obe deti po 150,- eur mesačne na každé dieťa od ich narodenia. Neskôr bola ochotná sa dohodnúť na platení výživného po 100,- eur mesačne na každé dieťa od ich narodenia.

Odporca uviedol, že s navrhovateľkou sa zoznámil koncom novembra 2009. Vtedy si hľadala navrhovateľka ubytovanie, tak jej navrhol v polovici decembra 2009 spoločné bývanie v záhradnej chate jeho rodičov, kde sa intímne zblížili. Krátko po zoznámení mu navrhovateľka oznámila, že chce mať s ním dieťa, lebo doposiaľ sa jej nikdy nepodarilo s nikým otehotniť, hoci sa o to pokúšala viackrát. V januári 2010 mu oznámila, že je tehotná. S navrhovateľkou bývali spolu do marca 2010, kedy sa presťahovali do 3-izbového bytu, ktorý mala prenajatý matka navrhovateľky. Bol zamestnaný v spoločnosti TECSO STORES SR, a.s. v Bratislave ako predavač. Jeho netto zárobok bol cca 450,00 eur mesačne. Celý svoj príjem zo zamestnania odovzdával navrhovateľke. V januári 2010 sa mu navrhovateľka zdôverila, že má dlhy a plat zo zamestnania si nechávala posielat' na jeho bankový účet. Dňa 19.4.2010 uzavrel so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej mu poskytli úver vo výške 3.400,- eur. Tieto peniaze, ako aj jeho plat použila navrhovateľka na splatenie svojich dlhov a pre svoje osobné potreby. Úver predčasne splatil dňa 14.4.2011. Dňa 15. mája 2010 mu navrhovateľka oznámila, že nemá záujem s ním ďalej bývať a žiadala, aby odišiel z bytu. Posielala mu SMS správy, že nikdy neuvidí deti. Vyhláseniami navrhovateľky bol zneistený, či je biologickým otcom detí, preto navrhol DNA testy, s čím navrhovateľka nesúhlasila, i keď náklady chcel uhradiť. Navrhol preto testy DNA súdom. Od 21.11.2011 zmenil zamestnanie a jeho netto zárobok v čase od 1.5.2012 do 30.4.2013 bol 730 eur netto mesačne. Býva v prenajatom byte, kde platí nájomné 400,- eur mesačne, má náklady na dopravu 70,- eur mesačne, strava 50,- eur mesačne. Nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok a nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Bol ochotný platiť 70,- eur mesačne od podania návrhu na každé dieťa, nie od narodenia detí. Súčasne žiadal, aby bol upravený styk s maloletými deťmi za prítomnosti matky, keďže sa chce starať o deti korektne, nielen platiť výživné. Vyživovaciu povinnosť si chce plniť podľa svojich možností a schopností. S deťmi sa zatiaľ nestretol kvôli zlej komunikácii medzi ním a matkou maloletých detí.

Kolízny opatrovník navrhoval, aby súd zveril deti do osobnej starostlivosti matke s tým, že ona ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a zaviazal otca na platenie výživného v sume od 100 - 120 eur od podania návrhu a upravil styk otca s maloletými deťmi za prítomnosti matky, keďže deti otca nepoznajú.

Po vykonanom dokazovaní mal súd prvého stupňa za preukázané, že došlo k intímnemu vzťahu medzi matkou maloletých detí a odporcom v rozhodnom období pre počatie. Podľa znaleckého posudku z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA, znalec urobil záver, že na základe vykonaného dokazovania a súčasných poznatkov genetiky je treba pokladať biologické otcovstvo odporcu voči maloletým deťom za prakticky dokázané. Keďže žiadne zistené okolnosti odporcu z otcovstva nevyklúčili, súd podľa § 94 ods. 2 Zák. o rodine určil, že odporca je otcom maloletých detí.

S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené i konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a konanie o výžive maloletého dieťaťa /§ 113 ods. 2 OSP/. Pretože rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, bolo potrebné rozhodnúť, komu budú maloleté deti: Timea a Andrea zverené do osobnej starostlivosti a ako má každý z rodičov prispievať na ich výživu /§ 36 ods. 1 veta druhá Zák. o rodine/.

Súd zveril mal. V. F. G. do osobnej starostlivosti matke, keď prihladal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka a na to, že sa o deti vzorne stará. O maloleté deti sa výlučne stará matka, čo mal súd zistené z výpovedí účastníkov a kolízneho opatrovníka.

Súd určil vyživovaciu povinnosť odporcu k maloletým deťom od ich narodenia (§ 77 ods.1 Zák. o rod.), keď to matka požadovala, lebo za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považuje skutočnosť, že odporca dobrovoľne otcovstvo po ich narodení neuznal ihneď, resp. mohol podať návrh o určenie otcovstva, ale pri určení výšky výživného súd prihladal i na skutočnosť, že matka tak mohla urobiť ihneď po narodení detí, podať návrh hneď o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, keď otec otcovstvo neuznal a nemala čakať tri roky. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd odlišil obdobie od narodenia detí do času, kedy sa odporca po čiastočnej evidencii na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava ako nezamestnaný opäť zamestnal. V dobe narodenia detí sú náklady na vlastnú výživu maloletých detí najnižšie, v tejto dobe je však potrebné zaistiť výbavičku, ktorá je súčasťou odôvodnených potrieb dieťaťa. Preto súd po dobu od narodenia maloletých detí do času, kým nastúpil odporca do práce v spoločnosti ADECCO Slovakia, s.r.o., Bratislava určil vyživovaciu povinnosť odporcu na každé dieťa čiastkou 50,- eur mesačne, t.j. za obdobie od narodenia detí, t.j. od 03.09.2010 do 31.11.2011, keď pri určení výšky výživného prihladal súd nielen na zárobkové možnosti a schopnosti odporcu (i na skutočnosť, že dňom 04.03.2011 prestal pracovať v TESCO a pracovný pomer bol ukončený dohodou zo strany odporcu, čo súd vyhodnotil podľa § 75 ods.1 Zák. o rodine, že odporca sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, ako i na to, že odporca vzal úver na seba v hodnote 3.400,- eur, ktorý predčasne splatil a navrhovateľka mala myslieť, že je dôležité splatiť nielen jej dlhy, ale myslieť na to, že je potrebné nakúpiť pre deti výbavičku, ak sa deti narodia, resp. finančné prostriedky si odložiť a nenakupovať spotrebné oblečenie pre oboch, ako tvrdila. Keďže odporca nepredložil súdu dohodu, resp. nepreukázal, že bola dohoda, že úver sa použije na zakúpenie výbavičky pre deti, nemohol tento započítať na výživné v zmysle § 76 ods.2 Zák. o rodine, ale pri určení výživného za vyššie uvedené obdobie súd pri stanovení výšky výživného na sumu 50,- eur mesačne na každé dieťa na tieto skutočnosti prihladal a určil nižšie výživné, ako by im prináležalo. Od času, kedy sa odporca zamestnal v spoločnosti ADECCO Slovakia, s.r.o., Bratislava, kde má netto zárobok 766,14 eur mesačne, určil výživné na každé dieťa po 110,- eur mesačne, ktoré podľa názoru súdu zodpovedá tak odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj možnostiam a schopnostiam odporcu, keď súd vzal do úvahy, že matka sa o deti osobne stará a výkonom tejto osobnej starostlivosti nahrádza príspevok na výživu (§ 62 ods.4 Zák. o rodine). Matka má ale možnosť sa tiež zamestnať, keď sama uviedla, že nemá problém nájsť si zamestnanie a umiestniť deti do predškolského zariadenia. Vo zvyšku časti výživného súd návrh navrhovateľky ako neopodstatnený zamietol.

O zročnom výživnom súd rozhodol podľa § 160 OSP. Zročné výživné predstavuje od 03.09.2010 do 30.09.2010 sumu 46,66 eur ($50:30 \times 28 = 46,66$ eur), od 01.10.2010-21.12.2010 v sume 150,- eur ($3 \times 50 = 150,-$ eur), od 01.01.2011-31.11.2011, t.j. 550,- eur ($11 \times 50 = 550,-$ eur), od 01.12.2012 do 31.12.2012, t.j.110,- eur, od 01.01.2013 do 31.12.2013, t.j. 1 320,- eur ($12 \times 110 = 1.320,-$ eur), od 01.01.2014 - 30.06.2014,t.j. 660,- eur ($6 \times 110 = 660,-$ eur). Spolu predstavuje zročné výživné na jedno dieťa 2.836,66 eur od 03.09.2010 do 30.06.2014. Keď nebolo sporné, že odporca na každé dieťa zaplatil

po 400,- eur, teda spolu 800,- eur, súd mu zo zročného výživného odpočítal zaplatených 800,- eur a teda zročné výživné na každé dieťa predstavuje 2.436,66 eur (2.836,66 - 400,- = 2.436,66 eur na každé dieťa).

Zročné výživné súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 70,- eur mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok /§ 160 ods. 1 OSP/. To znamená, keď odporca nezaplatí čo i len jednu splátku, má to za následok zročnosť celého plnenia. I keď navrhovateľka nesúhlasila so splátkami, súd mu splátky povolil, keď prihliadal na to, že navrhovateľka požadovala výživné na obe maloleté deti spätne od ich narodenia a mohla sa svojich práv domáhať od ich narodenia a nie takmer po 3 rokoch.

Opravným uznesením č.k. 14C/145/2013-384 zo dňa 03.09.2015 sa opravil výrok rozsudku toho istého súdu č.k. 14C/145/2013-384 zo dňa 08.07.2014 nasledovne:

Súd určuje, že odporca V. T., I.. XX.XX.XXXX, je otcom mal. V. T., I.. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej od matky Q. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorej narodenie je vedené v knihe narodení matričného úradu Bratislava-Petržalka, vo zväzku 27, ročník 2010, na strane 212, pod por.čísлом 1681.

Súd zveruje maloletú V. T., I.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Súd zveruje maloletú G. T.Č., I.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletej V. T., nar. 3.9.2010 v čase od 3.9.2010 do 30.11.2011 v sume 50 eur mesačne a od 1.12.2011 do 30.6.2014 v sume 110 eur mesačne a na výživu maloletej G. T., I.. X.X.XXXX v čase od 3.9.2010 do 30.11.2011 v sume 50 eur mesačne a od 1.12.2011 do 30.6.2014 v sume 110 eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, vopred.

Zročné výživné na maloletú V. T., I.. X.X.XXXX za obdobie od 3.9.2010 do 30.6.2014 v sume 3 756,66 eur je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 70 eur, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Zročné výživné na maloletú G. T., I.. X.X.XXXX za obdobie od 3.9.2010 do 30.6.2014 v sume 3 756,66 eur je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 70 eur, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Odôvodnenie rozsudku tunajšieho súdu č.k. 14 C 145/2013-175 zo dňa 8.júla 2014 sa na strane 7 v časti o zročnom výživnom opravuje nasledovne:

O zročnom výživnom súd rozhodol podľa § 160 OSP. Zročné výživné predstavuje od 3.9.2010 do 30.9.2010 sumu 46,66 eur (50:30x28=46,66 eur), od 1.10.2010-31.12.2010 v sume 150 eur (3x50=150 eur), od 1.1.2011-30.11.2011, t.j. 550 eur (11x50=550 eur), 1.12.2011 - 31.12.2011, t.j. 110 eur, od 1.1.2012 - 31.12.2012 v sume 1 320 eur (12 x 110 =1 320 eur), od 1.1.2013 do 31.12.2013, t.j. 1 320 eur (12x110=1 320 eur), od 1.1.2014 - 30.6.2014,t.j. 660 eur (6x110=660 eur). Spolu predstavuje zročné výživné na jedno dieťa 4 156,66 eur od 3.9.2010 do 30.6.2014. Keď nebolo sporné, že odporca na každé dieťa zaplatil po 400 eur, teda spolu 800 eur, súd mu zo zročného výživného odpočítal zaplatených 800 eur a teda zročné výživné na každé dieťa predstavuje 3 756,66 eur (4 156,66 eur - 400 = 3 756,66 eur na každé dieťa).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP, zásady čiastočného úspechu navrhovateľky v konaní. Súd jej priznal plnú náhradu trov konania, keďže bola čiastočne neúspešná v časti určenia výživného (výšky výživného) a rozhodnutie o výške výživného záviselo od úvahy súdu. Trovy konania jej vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 66 eur, ktoré jej musí odporca zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie odporca, ktorý žiada, aby odvolací súd rozhodnutie v časti: Odporca je povinný prispievať na výživu maloletej V. T., nar. XX.XX.XXXX v čase od 03.09.2010 do 31.11.2011 v sume 50,- eur mesačne a od 01.12.2011 do 30.06.2014 v sume 110,- eur mesačne a na

výživu maloletej G. T., nar. XX.XX.XXXX v čase od 03.09.2010 do 31.11.2011 v sume 50,- eur mesačne a od 01.12.2011 do 30.06.2014 v sume 110,- eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, vopred.

Zročné výživné na maloletú V. T., l. XX.XX.XXXX za obdobie od 03.09.2010 do 30.06.2014 v sume 2.436,66 eur je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 70,- eur, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Zročné výživné na maloletú G. T., l. XX.XX.XXXX za obdobie od 03.09.2010 do 30.06.2014 v sume 2.436,66 eur je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 70,- eur, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Ak Odvolací súd rozhodnutie v citovaných častiach nezruší, odporca navrhuje, aby odvolací súd v časti výrokov:

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletej V. T., nar. XX.XX.XXXX v čase od 03.09.2010 do 31.11.2011 v sume 50,- eur mesačne a od 01.12.2011 do 30.06.2014 v sume 110,- eur mesačne a na výživu maloletej G. T., nar. XX.XX.XXXX v čase od 03.09.2010 do 31.11.2011 v sume 50,- eur mesačne a od 01.12.2011 do 30.06.2014 v sume 110,- eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, vopred.

Zročné výživné na maloletú V. T., l. XX.XX.XXXX za obdobie od 03.09.2010 do 30.06.2014 v sume 2.436,66 eur je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 70,- eur, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Zročné výživné na maloletú G. T., l. XX.XX.XXXX za obdobie od 03.09.2010 do 30.06.2014 v sume 2.436,66 eur je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 70,- eur, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu tak, že:

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletej V. T., nar. XX.XX.XXXX počnúc od 10.04.2013 v sume 70 eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky a na výživu mal. G. T. l. XX.XX.XXXX počnúc od 10.04.2013 v sume 70 eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné na maloletú G. T., l. XX.XX.XXXX za obdobie od 10.04.2013 do 30.06.2014 v sume 628,99 eur je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 50,- eur, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Zročné výživné na maloletú V. T., l. XX.XX.XXXX za obdobie od 10.04.2013 do 30.06.2014 v sume 628,99 eur je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 50,- eur, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd zaviazal odporcu prispievať na výživu mal. detí v čase od 03.09.2010 do 30.06.2014 a nerozhodol, akou sumou má prispievať po tomto dátume. Súd pri svojom rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti odporcu k mal. deťom neprihliadal na schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu, na jeho mesačné výdaje a iné potreby. Súd neprihliadal na to, že vyživovaciú povinnosť majú obaja rodičia, a nielen jeden z nich a taktiež poukazuje na to, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s jej matkou, ktorá má príjem cca 700 eur, navrhovateľka je nezamestnaná a nehľadá si prácu napriek tomu, že deti budú mať 4 roky a sú spôsobilé navštevovať materskú škôlku. Súd zaviazal odporcu prispievať na mal. deti v čase od 30.09.2010 do 31.11.2011 sumou 50 eur na jedno, teda 100 eur celkovo, pričom čistý príjem odporcu za obdobie od 09/2010 do 03/2011 bol vo výške 449,10 eur. Od 05.03.2011 do 20.11.2011 bol odporca nezamestnaný, v evidencii uchádzačov o zamestnanie a v tomto období poberal dávky v nezamestnanosti. Odporcovi malo ostať po úhrade výživného za mesiac marec 2011, suma 162,80 eur, čo je suma nižšia než je suma životného minima. Po úhrade výživného za mesiac september 2011, ostalo odporcovi suma 0,0 eur, čo je suma nižšia než je suma životného minima. Pokiaľ by súd zaviazal odporcu prispievať na výživu mal. detí sumou 110 eur pre mal. Jarmilu a mal. Timeu a splácať zročné výživné na dve mal. deti v sume 140 eur, znamenalo by to výživné celkovo vo výške 360 eur mesačne, čo predstavuje takmer polovicu čistého priemerného mesačného príjmu odporcu počnúc decembrom 2011. Súd pri svojom rozhodnutí nezohľadnil nevyhnutné náklady odporcu, ktoré mesačne vynakladá na svoje potreby. Odporca taktiež namieta, že sa z vlastnej vôle nevzdal výhodnejšieho zamestnania v spoločnosti TESCO stores SR. Ďalej odporca namieta, že navrhovateľka tvrdí, že nepoberá žiadne náhradné výživné, ani sociálne dávky, na druhej strane býva v 3 izbovom byte, pričom s ohľadom k jej situácii by bolo výhodnejšie, keby bývala v byte menšom, kde by platila nižšie nájomné. Odporca listom z 18.07.2014 navrhol navrhovateľke, že uhradí nad rámec výživného na mal. deti poplatky za jeden mesiac spojené s navštevovaním materskej školy, aby deti mohli navštevovať materskú školu a ona sa mohla zamestnať.

Súd sa pri rozhodovaní nezaoberal tým, aké má navrhovateľka skutočné mesačné náklady na výživu mal. detí. Navrhovateľka neumožnila odporcovi po narodení mal. detí sa s nimi stretnúť a vylúčila ho zo starostlivosti o ne.

Proti predmetnému rozsudku podala odvolanie taktiež aj navrhovateľka, ktorá nesúhlasí s tým, že odporcovi bude stanovená lehota 3 roky na splatenie zameškaného výživného. Nesúhlasí s tým, že sa odporca bude môcť stretávať s mal. deťmi tak, ako len to uvedené vo výroku rozsudku. Navrhovateľka má obavy, že by sa mal. deti odporca pokúsil uniesť do zahraničia, vzhľadom k tomu, že rodičia odporcu bývajú v Maďarsku a odporca a jeho matka podľa navrhovateľkinho tvrdenia sú psychicky labilný.

Odvolačný súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je opodstatnené.

Súd prvého stupňa vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 120 ods. 1 O. s. p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 132 O. s. p.) a na ich základe dospel k správny skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite odôvodnil (§ 157 ods. 2 O. s. p.).

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s názorom súdu prvého stupňa.

Napadnutým doplnujúcim rozsudkom súd prvého stupňa doplnil rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 08. júla 2014 č.k. 14C/145/2013-175 výrokom:

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletej V. T., nar. XX.XX.XXXX v čase od 01.07.2014 v sume 110 eur mesačne a na výživu maloletej G. T.Á., I.. XX.XX.XXXX v čase od 01.07.2014 v sume 110 eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, vopred.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozsudkom prvostupňového súdu č.k. 14C/145/2013-175 zo dňa 08.07.2014 súd na návrh navrhovateľky rozhodol o určení otcovstva k maloletým deťom T.W., W.. V., I.. XX.XX.XXXX F. G., nar. XX.XX.XXXX a upravil výkon rodičovských práv a povinností a výživu k maloletým deťom.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku č.k. 14C/145/2013-175 zo dňa 08.07.2014, súd určil výživné v čase od narodenia detí do času, kedy sa odporca po čiastočnej evidencii na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zamestnal, t.j. od 03.09.2010 do 30.11.2011 v sume 50 eur mesačne a od 01.12.2011 v sume 110 eur mesačne, čo i náležite odôvodnil po vykonanom dokazovaní, i keď nedopatrením uviedol vo výroku rozsudku obdobie od 01.12.2011 do 30.06.2014 (nedopatrenie vzniklo prenášaním výroku o zročnom výživnom). Preto súd vychádzajúc z dokazovania ku dňu rozhodnutia vo veci samej, doplnil výrok rozsudku ohľadne bežného výživného počnúc dňom 01.07.2014 podľa § 166 ods. 1 O.s.p., keďže uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Keďže ide o doplnujúci rozsudok ku dňu rozhodnutia vo veci samej, súd nevykonával žiadne ďalšie dokazovanie, keďže dokazovanie bolo skončené a nerozhodol o zročnom výživnom ku dňu vydania rozhodnutia doplnujúceho rozsudku.

Uznesením 14C/145/2013-384 zo dňa 03.09.2015 súd prvého stupňa opravil výrok rozsudku toho istého súdu č.k. 14C/145/2013-384 zo dňa 03.09.2014 a to nasledovne:

Súd určuje, že odporca V. T., I.. X.X.XXXX, je otcom maloletej V. T., I.. X.X.XXXX, pochádzajúcej od matky Q. T., I.. XX.X.XXXX, ktorej narodenie je vedené v knihe narodení matričného úradu Bratislava-Petržalka, vo zväzku 27, ročník 2010, na strane 211, pod por. číslom 1680.

Súd určuje, že odporca V. T., I.. X.X.XXXX, je otcom maloletej G. T., I.. X.X.XXXX, pochádzajúcej od matky Q. T., I.. XX.X.XXXX, ktorej narodenie je vedené v knihe narodení matričného úradu Bratislava-Petržalka, vo zväzku 27, ročník 2010, na strane 212, pod por.číslo 1681.

Súd zveruje maloletej V.W. T., I.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Súd zveruje maloletej G. T., I.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletej V. T., nar. X.X.XXXX v čase od 3.9.2010 do 30.11.2011 v sume 50 eur mesačne a od 1.12.2011 do 30.6.2014 v sume 110 eur mesačne a na výživu maloletej G. T., I. X.X.XXXX v čase od 3.9.2010 do 30.11.2011 v sume 50 eur mesačne a od 1.12.2011 do 30.6.2014 v sume 110 eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, vopred.

Zročné výživné na maloletú V. T., I. X.X.XXXX za obdobie od 3.9.2010 do 30.6.2014 v sume 3 756,66 eur je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 70 eur, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Zročné výživné na maloletú G. T., I. X.X.XXXX za obdobie od 3.9.2010 do 30.6.2014 v sume 3 756,66 eur je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 70 eur, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Opravným uznesením súd opravil aj odôvodnenie rozsudku č.k. 14C/145/2013-384 zo dňa 03.09.2014 nasledovne:

O zročnom výživnom súd rozhodol podľa § 160 OSP. Zročné výživné predstavuje od 3.9.2010 do 30.9.2010 sumu 46,66 eur ($50:30 \times 28 = 46,66$ eur), od 1.10.2010-31.12.2010 v sume 150 eur ($3 \times 50 = 150$ eur), od 1.1.2011-30.11.2011, t.j. 550 eur ($11 \times 50 = 550$ eur), 1.12.2011 - 31.12.2011, t.j. 110 eur, od 1.1.2012 - 31.12.2012 v sume 1 320 eur ($12 \times 110 = 1 320$ eur), od 1.1.2013 do 31.12.2013, t.j. 1 320 eur ($12 \times 110 = 1 320$ eur), od 1.1.2014 - 30.6.2014, t.j. 660 eur ($6 \times 110 = 660$ eur). Spolu predstavuje zročné výživné na jedno dieťa 4 156,66 eur od 3.9.2010 do 30.6.2014. Keď nebolo sporné, že odporca na každé dieťa zaplatil po 400 eur, teda spolu 800 eur, súd mu zo zročného výživného odpočítal zaplatených 800 eur a teda zročné výživné na každé dieťa predstavuje 3 756,66 eur ($4 156,66 \text{ eur} - 400 = 3 756,66 \text{ eur}$ na každé dieťa).

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že Rozsudkom súdu č.k. 14C 145/2013-175 zo dňa 8. júla 2014 súd na návrh navrhovateľky rozhodol o určení otcovstva k maloletým deťom T., W.. V., I. X.X.XXXX F. W.. G., I. X.X.XXXX a upravil výkon rodičovských práv a povinností a výživu k maloletým deťom. Nedopatrením súdu bolo vo výroku rozsudku v druhom odseku štvrtej vete nesprávne uvedenéna strane 211, namiesto 212 a v piatom odseku výroku rozsudku bol nesprávne uvedený dátum 31.11.2011, namiesto 30.11.2011. V šiestom a siedmom odseku výroku rozsudku bola nesprávne uvedená suma zročného výživného, správne malo byť uvedené 3 756,66 eur u oboch detí.

V odôvodnení uvedeného rozsudku v časti o zročnom výživnom na strane 7 rozsudku bol nesprávny výpočet zročného výživného. Pre zrejmu počítačiu chybu súd opravil aj odôvodnenie rozsudku v časti o zročnom výživnom so správnym výpočtom.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nadobudne právoplatnosť.

Proti dopĺňujúcemu rozsudku podala odvolanie právna zástupkyňa odporcu, ktorá žiada, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie. Ak Krajský súd v Bratislave predmetný rozsudok súdu prvého stupňa nezruší a vec mu nevráti na nové konanie, odporca navrhuje, aby daný rozsudok zmenil tak, že odporcovi uloží povinnosť prispievať na výživu mal. V. T., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od 01.07.2014 v sume 80 eur mesačne vždy do 15 mesiaca vopred, k rukám matky a na výživu mal. G. T. I. XX.XX.XXXX počnúc od 01.07.2014 v sume 80 eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci, vopred k rukám matky.

Svoje odvolanie odôvodnila tým, že súd prvého stupňa rozhodol o výživnom na mal. V. T. F. W.. G. T. až po usmernení Krajským súdom a to dopĺňujúcim rozsudkom zo dňa 03.09.2010. Do vydania predmetného dopĺňujúceho rozsudku odporca platil k rukám matky na mal. V. T. bežné výživné 40 eur a na Timeu T. 40 eur a to v súlade s uznesením č.k. 14C/145/2013-37 zo dňa 03.09.2013. Pochybením súdu, kedy súd nerozhodol o bežnom výživnom na obidve mal. deti za obdobie od 01.07.2014 do 30.09.2015. Spolu je odporca dlžný výživné na dve mal. deti za obdobie od 01.07.2014 do 30.09.2015 v sume spolu 1.260 eur. Súd nepovolil odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu s pravidelným výživným, čím ho vystavil existenčným problémom a bol nútený zobrať si pôžičku. Po úhrade dlžného a bežného výživného zostane odporcovi z jeho čistého príjmu cca 360 eur mesačne. Súd neprihliadal pri stanovení vyživovacej povinnosti k deťom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu, na jeho nevyhnutné mesačné výdavky a neprihliadol na odôvodnené potreby mal. detí vzhľadom k ich veku. Súd neprihliadal na to, že vyživovacia povinnosť majú obidvaja rodičia a nielen jeden z rodičov

a tiež neprihliadal na to, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej príjem je cca 720 eur. Súd taktiež neprihliadal na to, že navrhovateľka nikde nepracuje, nehľadá si prácu a nepreukazovala pred súdom svoje mesačné náklady na stravu a na bývanie. Matka navrhovateľky niekoľkokrát počas súdneho konania vyvíjala nátlak na odporcu, aby jednorázovo v celistvosti uhradil ročné výživné na obe deti, pričom jej cieľom má byť získať väčší obnos peňazí.

K odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka. Vo svojom vyjadrení uvádza, že odporca začal platiť výživné až po vydaní predbežného opatrenia. Ďalej navrhovateľka poukazuje na to, že rozsudkom zo dňa 08.07.2014 odporca vedel, že súd určil na každé maloleté dieťa výživné vo výške 110 eur mesačne. Pričom je pravdou, že zabudol určiť výživné aj do budúcnosti, no odporca musel vedieť, že pokiaľ súd po vykonanom dokazovaní určil výšku výživného na každé dieťa, tak túto sumu bude musieť platiť aj od 01.07.2014. Navrhovateľka ďalej tvrdí, že odporca jej nezaplatil výživné za obdobie od 01.07.2014 do 03.09.2015, i keď v odvolaní tvrdí, že si na to musel zobrať pôžičku. Za účelové považuje navrhovateľka taktiež to, že danú pôžičku si mal odporca zobrať od svojej sestry z toho dôvodu, aby mohol preukázať, že nemá peniaze na platenie výživného. Navrhovateľka taktiež poukazuje na to, že rodič sa má podieľať na životnej úrovni svojich detí. Odporcu mal deti nepoznať a nesúhlasí preto s tým, aby sa, ako je uvedené v rozsudku stretávali s odporcom bez prítomnosti matky. Takéto rozhodnutie má byť v rozpore so záujmami maloletých detí. Navrhovateľka žiada potvrdenie prvostupňového rozsudku v časti, kde je povinný aj do budúcnosti povinný platiť výživné na každé maloleté dieťa po 110 eur mesačne.

K vyjadreniu navrhovateľky sa vyjadril odporca. Tvrdí, že nie je pravda že odporca neplatil na mal. V. T. F. W.. G. T. výživné za 07/2014 - 09/2014 mesačne v sume 110 eur. V prílohe odporca predkladá list navrhovateľke zo dňa 19.10.2015. Poštový preukaz zo dňa 23.10.2015.

Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je opodstatnené.

Súd prvého stupňa vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 120 ods. 1 O. s. p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 132 O. s. p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite odôvodnil (§ 157 ods. 2 O. s. p.).

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s názorom súdu prvého stupňa.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 151 ods. 1, § 224 ods. 1 a § 142 ods. 2 O. s. p. a vyslovil, že žiadny účastník nemá na náhradu trov konania právo, keďže žiadny z účastníkov nebol v rámci odvolacieho konania úspešný.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.