

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1Ps/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201957
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316201957.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o V. T., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenú spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, trvale bytom S. XX, zastúpenú opatrovníkom I. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., D. XXXX/XC, na podnet Okresného súdu Brezno o ustanovenie kolízneho opatrovníka pozbavenej na jej zastupovanie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/59/2016, takto

rozhodol:

I. Súd z a č í n a konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka V. T., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, na jej zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/59/2016.

II. Súd u s t a n o v u j e V. T., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, kolízneho opatrovníka Mgr. Viktórii Chromčíkovú, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Žiar nad Hronom, na zastupovanie pozbavenej v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/59/2016, v právnej veci navrhovateľa Domov sociálnych služieb, Drábsko 24, Lom nad Rimavicou, IČO: 00 632 317, proti odporkyňi V. T., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bytom S. XX, W. nad M., o zaplatenie sumy 2.493,22 Eur.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 23.03.2016 bol tunajšiemu súdu oddeleniu "8Ps" Okresným súdom Brezno - občianskoprávnym oddelením ("4C") doručený podnet na ustanovenie kolízneho opatrovníka odporkyňi V. T., nar. 08.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu (ďalej len "pozbavená"), na jej zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/59/2016. Z odôvodnenia podnetu vyplýva, že súdu bol doručený návrh S. sociálnych služieb Drábsko na zaplatenie sumy 2.493,22 Eur. Ustanovenie kolízneho opatrovníka je potrebné z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi opatrovníčkou odporkyne, ktorá je súčasne zamestnankyňou navrhovateľa a pozbavenou, ktorá je v uvedenom konaní odporkyňou.

Súd v zmysle § 81 O.s.p. na podnet začal konanie z úradnej povinnosti (ex offa).

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. Nc 823/01 - 14, zo dňa 04.03.2002, bola V. T., nar. XX.XX.XXXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka jej bola uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/64/2011 - 23, zo dňa 14.04.2011, ustanovená Mgr. Anna Kureková (teraz Matošová), zamestnankyňa Domova sociálnych služieb Drábsko.

Z návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 16.03.2016 pod sp. zn. 4C/59/2016 vyplýva, že účastníkmi tohto konania sú: na jednej strane navrhovateľ - Domov sociálnych služieb, Drábsko 24, Lom nad Rimavicou, IČO: 00 632 317 a na strane druhej odporkyňa - V. T., nar. XX.XX.XXXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Opatrovníčka pozbavenej Mgr.

Anna Matošová, rod. Kureková, je zamestnankyňou zariadenia, ktoré v predmetnom konaní vystupuje ako navrhovateľ.

V predmetnom konaní sp. zn. 4C/59/2016 nemôže pozbavenú (odporkyňu) zastupovať opatrovníčka pozbavenej ako jej zákonná zástupkyňa, a to z dôvodu stretu záujmov pozbavenej so záujmami opatrovníčky pozbavenej, ktorá je súčasne zamestnankyňou navrhovateľa.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktorí je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,-- Eur (ďalej len "drobné spory").

Z lustrácií (cez PC) v Registri obyvateľov SR vyplýva, že V. T., nar. XX.XX.XXXX, je slobodná, k trvalému pobytu je prihlásená na adrese: S. XX. Má matku Z. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je prihlásená k trvalému pobytu na adrese: H.-M., I. XXX/XX, ako aj 2 súrodencov, a to Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.-M., I. XXX/XX a M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. U. XXX. Otec pozbavenej Z. T., nar. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrel.

Opatrovníčka pozbavenej Mgr. Anna Matošová dňa 18.05.2016 písomne oznámila súdu, že pozbavená má matku Z. T., bytom H., G. XX/A, ktorá pozbavenej príležitostne píše listy a telefonuje jej, na návšteve v DSS Drábsko nebola. Pozbavená má aj mladšiu sestru Z., ktorej adresu nepozná. O ostatných príbuzných nemá súdom požadované údaje.

Matka pozbavenej, ako aj 2 súrodenci pozbavenej, ako blízki príbuzní pozbavenej, boli súdom vyzvaní, či súhlasia s ustanovením za kolízneho opatrovníka pozbavenej s tým, že ich úlohou by bolo zastupovať pozbavenú v konaní pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 4C/59/2016 /až do jeho právoplatného skončenia/. Z. T., matka pozbavenej, na výzvu súdu, ktorá jej bola doručená do vlastných rúk dňa 11.06.2016, žiadnym spôsobom nereagovala. Od súrodencov pozbavenej Z. T. a M. T. sa zásielky doručované na adresu ich trvalého pobytu vrátili súdu ako neprevzaté s poznámkou "adresát je neznámy".

Obec Drábsko na výzvu súdu, či súhlasí so svojím ustanovením za kolízneho opatrovníka pozbavenej, nereagovala.

Podľa názoru súdu, je v záujme pozbavenej, aby ju zastupovala osoba s právnickým vzdelaním. Vzhľadom na to, že predmetom konania vedeného pod sp. zn. 4C/59/2016 je zaplatenie sumy 2.493,22 Eur, a teda nejde o drobný spor, nemožno ustanoviť za kolízneho opatrovníka zamestnanca tunajšieho súdu. Preto súd vyzval Mgr. Viktóriu Chromčíkovú, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Žiar nad Hronom, o oznámenie, či súhlasí s ustanovením za kolízneho opatrovníka pozbavenej. Dňa 24.06.2016 vyjadrila Mgr. Viktória Chromčíková súhlas so svojím ustanovením za kolízneho opatrovníka V. T., nar. XX.XX.XXXX pre konanie 4C/59/2016 a zároveň prehlásila, že má plnú spôsobilosť na právne úkony.

Vzhľadom na hore uvedené s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd ustanovil pozbavenú osobitného zástupcu, tzv. kolízneho opatrovníka Mgr. Viktóriu Chromčíkovú, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktorá so svojím ustanovením súhlasila. Úlohou súdom ustanoveného

kolízneho opatrovníka bude zastupovať pozbavenú len v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/59/2016, až do jeho právoplatného skončenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. Aj bez návrhu možno podľa § 81 ods. 1 O.s.p. začať opatrovnícke konanie.

Poučenie:

Proti výroku I. o začatí konania odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti výrokom II. a III. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.