

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Er/1119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412209714
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8412209714.5

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava 1, IČO: 35 807 598, zastúpený Advokátskou kanceláriou Advocate, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava 1, IČO: 36 865 141, proti povinnému: I. F., F.: XX.XX.XXXX, T. H. XXXX/X, XXX XX J. T., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 22758/12, o vymoženie 839,13 eur s príslušenstvom a trov exekúcie

rozhodol:

I. Exekučné konanie z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 23,77 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinnému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 04.10.2012 spísal do zápisnice na Exekútorском úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému o vymoženie pohľadávky vo výške 839,13 eur s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a. s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn.: J. XXXXX/XX zo dňa 19.09.2011, ktorý sa stal právoplatným dňa 03.10.2011 a vykonateľným dňa 06.10.2011.

2. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 2Er/1119/2012 - 39 zo dňa 08.04.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 19CoE/2/2022 - 63 zo dňa 15.02.2022, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. marca 2017 (ďalej len Exekučný poriadok), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

5. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Nakoľko uznesenie Okresného súdu Kežmarok o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 19CoE/2/2022 - 63 zo dňa 15.02.2022 nadobudlo dňa 03.03.2022 právoplatnosť, súd podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

7. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. Podľa § 22 vyhlášky, hotovými výdavkami sú najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady, poplatky a cestovné náhrady.

9. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie, ktoré špecifikoval nasledovne:

1.) odmena za spísanie návrhu exekúcie do zápisnice podľa § 21a.....	16,60 eur
2.) hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky.....	4,84 eur
3.) DPH z odmeny	4,29 eur
Celkom spolu.....	25,73 eur

10. V predmetnej veci bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Na základe tejto skutočnosti poverenie na vykonanie exekúcie nemohlo byť vydané, a teda ani súdnemu exekútorovi doručené. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, má teda súdny exekútor v exekučnom konaní nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

11. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v rozpore so zákonom, čím zaviniel zastavenie exekučného konania. Podľa názoru súdu sa preto § 203 ods. 1 Exekučného poriadku môže analogicky aplikovať aj na exekučné konanie. Na základe týchto skutočností súd zaviazal v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi.

12. Nakoľko návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol spísaný do zápisnice súdneho exekútora a súdny exekútor žiadal odmenu za spísanie návrhu priznať vo svojom vyčíslení trov exekučného konania, súd súdnemu exekútorovi priznal odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice podľa § 21a vyhlášky vo výške 16,60 eur.

13. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov a to konkrétne - poštovné výdavky vo výške 3,21 eur (doručenie žiadosti o vydanie poverenia 1 x, doručenie žiadosti o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti 2 x, doručenie urgencie na vydanie poverenia 2 x, postúpenie doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie 1 x), ktoré súd považuje v uplatnenej výške za účelne vynaložené. Súd však nepriznal exekútorovi ním uplatnenú náhradu poštovného vo výške spolu 1,63 eur (bez DPH) za doručenie žiadosti o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti (2 x), nakoľko zo súdneho spisu vyplýva, že tieto súdu doručené neboli.

14. V súlade s § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 súd priznal súdnemu exekútorovi z priznanej odmeny a náhrady hotových výdavkov uplatnený nárok na 20 % DPH (20 % zo sumy 19,81 eur), t. j. priznal mu aj sumu 3,96 eur.

15. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, že súdnemu exekútorovi priznal trovy exekučného konania vo výške 23,77 eur a na ich úhradu zaviazal oprávneného.

16. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný orgánom, ktorý na to nemal právomoc pre neplatne uzatvorenú rozhodcovskú doložku, procesne zodpovedá za zastavenie exekučného konania v dôsledku nemožnosti vedenia exekúcie. Oprávnený by bol teda povinný uhradiť trovy exekučného konania povinnému, ale povinný si náhradu trov neuplatnil a napokon mu v konaní ani žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 v spojení s § 355 ods. 2 CSP a contrario)

Proti III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. m) CSP v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 CSP a 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)