

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Er/639/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204145  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615204145.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Poštová banka, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, proti povinnému: Q. A., nar. X.XX.XXXX, bytom M. F. XXX, XXX XX A., o vymoženie sumy 2586,26 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota pod sp. zn. EX 6692/2015, takto

### rozhodol:

- I. Exekučné konanie sa **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie (zn. 2-9426116810) na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a. s., Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 862 882 sp. zn. IA-C/0314/0445 zo dňa 30.4.2014, pre vymoženie sumy 2586,26 eur, úrokov vo výške 19,5% ročne zo sumy 2586,26 eur od 2.1.2014 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 2586,26 eur od 2.1.2014 do zaplatenia, dlžných úrokov a úrokov z omeškania vo výške 1068,46 eur, poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 182,74 eur a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie.

Súdny exekútor požiadal na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 4Er/639/2015-35 zo dňa 29.4.2016 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Oprávnený podal proti uzneseniu odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 11CoE/93/2016-57 zo dňa 29.4.2016 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Obidve uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 13.6.2016.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Uznesenie, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá, nadobudlo právoplatnosť, preto súd aj bez návrhu exekučné konanie zastavil.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku má exekútor do doručenia poverenia nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a

nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Žiadosť súdneho exekútora bola zamietnutá, t. j. súdnemu exekútorovi nebolo vo veci udelené poverenie na vykonanie exekúcie a nebolo mu teda ani doručené. Súdny exekútor si odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie ani náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov neuplatnil, preto mu nebola priznaná (pokiaľ ide o odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie, na túto exekútorovi nárok ani nevznikol, pretože návrh nebol spísaný exekútorom do zápisnice).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.