

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716204786  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716204786.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o maloletú U. A., C.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov Y. A., C.. XX.X.XXXX, S. O. Č.. XX, Q. T., právne zastúpená Advokátska kancelária BONA FIDE, s.r.o. so sídlom A. Sládkoviča 604/41, Beluša a K. V., C.. XX.X.XXXX, S. O. Č.. XX, Q. T. o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Otec sa z a v ä z u j e k povinnosti prispievať na výživu maloletej U. A.I., C.. X.XX.XXXX zvýšeným výživným po 110,- eur mesačne od 26.5.2016, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletej.

Zameškané výživné od 26.5.2016 do 31.7.2016 v sume 43,90 eur sa otec z a v ä z u j e matke uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Touto dohodou sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.8.2012 č.k. 8P 79/2012.

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom proti otcovi domáhala zvýšenia výživného na maloletú U. zo sumy 90,- eur na sumu 150,- eur mesačne od 26.5.2016 tvrdiac, že od určenia výživného sa pomery na strane maloletej zmenili v tom, že dieťa je vekovo staršie, fyzicky vyspelejšie, v súčasnej dobe navštevuje 2. stupeň ZŠ, 6. ročník, čím sa jej podstatne zvýšili náklady na zabezpečenie jej riadnej výživy v porovnaní s dobou určenia výživného, kedy maloletá U. bola žiačkou 1. stupňa ZŠ.

Na pojednávaní dňa 28.6.2016 došlo medzi rodičmi k uzavretiu dohody, na základe ktorej sa otec zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej U. zvýšeným výživným po 110,- eur mesačne od 26.5.2016 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 26.5.2016 do 31.7.2016 vo výške 43,90 eur sa zaviazal matke uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu. K takto uzavretej dohode medzi rodičmi sa pripojil aj opatrovník maloletej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P 79/2012.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v

minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí o výživnom ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Účastníci sa na pojednávaní dňa 28.6.2016 zápisnične vzdali práva na podanie odvolania, preto súd v zmysle ustanovenia § 157 ods. 3 OSP uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Písomné vyhotovenie rozsudku podrobne neodôvodňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa ho výslovne vzdal.

Ak povinný nesplní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, má právo oprávnený domáhať sa zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.