

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 21CoE/236/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115205856
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Noskovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1115205856.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v exekučnej veci oprávneného: B. F., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX O. Č.. XXX, proti povinnému: ZH Kredit, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, pre vymoženie uloženej povinnosti, o návrhu o odpustení poriadkovej pokuty, o odvolaní súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 61Er/325/2015-22 zo dňa 14.01.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 61Er/325/2015-22 zo dňa 14.01.2016, p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konajúci vyšším súdnym úradníkom, poriadkovú pokutu uloženú súdnej exekútorke JUDr. Eve Falisovej, Lermontovova 14, 81105 Bratislava, uloženej uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.07.2015, č. k. 61Er/325/2015-14, neodpustil. V odôvodnení uznesenia uviedol, že súdna exekútorka dňa 26.02.2015 doručila súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený dňa 17.02.2015 spolu s exekučným titulom, plnou mocou a kolkovými známkami v hodnote 16,50 Eur. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie prvostupňový súd zistil, že priložené plnomocenstvo udelené oprávneným advokátovi JUDr. Slavomírovi Kučmášovi nie je originál a ani overená fotokópia a vyzval dňa 06.03.2015 súdnu exekútorcu, aby podľa § 40 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku vyzvala oprávneného na doplnenie náležitostí návrhu na vykonanie exekúcie a to predložením originálu alebo úradne overenej fotokópie plnomocenstva. Súdna exekútorca si nespĺnila svoju povinnosť a preto dňa 14.07.2015 Okresný súd Bratislava I uložil súdnej exekútorke JUDr. Eve Falisovej poriadkovú pokutu vo výške 150,- Eur z dôvodu, že neuposlúchnutie príkazu súdu malo za následok hrubé sťaženie postupu konania.

Súdna exekútorca si nespĺnila svoju povinnosť, ktorú jej uložil súd výzvami zo dňa 06.03.2015, 20.03.2015 a 28.05.2015. Na výzvy z 20.03.2015 a 28.05.2015 vôbec nereagovala. Dňa 28.07.2015 podala iba žiadosť na odpustenie uloženej poriadkovej pokuty bez toho, aby výzvu súdu splnila. Ale ani uloženie poriadkovej pokuty súdnu exekútorcu neprímalo k tomu, aby povinnosť uloženú jej súdom splnila. Na základe vyššie uvedených skutočností súd poriadkovú pokutu súdnej exekútorke neodpustil. Proti tomuto uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolala súdna exekútorca s odôvodneným, že výzvou zo dňa 06.03.2015 vyzval Okresný súd Bratislava I súdnu exekútorcu na doplnenie plnomocenstva k návrhu na vykonanie exekúcie. V zmysle tejto výzvy súdna exekútorca vyzvala právneho zástupcu oprávneného na predloženie plnomocenstva, ktoré po obdržaní osobne doručila na príslušný súd dňa 13.03.2015. Nakoľko išlo o farebne nascanované plnomocenstvo, súd výzvou zo dňa 20.03.2015, ktorá bola na exekútorský úrad doručená dňa 27.03.2015, vyzval opakovane súdnu exekútorcu o doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie. Na základe tejto výzvy súdna exekútorca vyzvala prostredníctvom e-mailu právneho zástupcu oprávneného na predloženie originálu plnomocenstva. Na výzvu súdnej exekútorke právny zástupca ani oprávnený nereagoval. Dňa 04.06.2015 bola na exekútorský úrad doručená výzva súdu zo dňa 28.05.2015 na doplnenie návrhu pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty. Súdna exekútorca opätovne e-mailom urgovala právneho zástupcu oprávneného na predloženie

plnomocenstva, avšak ani na základe tejto výzvy právny zástupca plnomocenstvo nepredložil. Na záver uviedla súdna exekútorka, že svojim konaním postupovala v súlade so všetkými svojimi zákonnými povinnosťami, ako aj v súlade so spomínanými súdnymi výzvami. Keďže súdna exekútorka spomínaným plnomocenstvom nedisponuje, jeho nedoručenie súdu nie je pochybením súdnej exekútorky a nemožno jej to teda ani pričiniť na ťarchu uložením poriadkovej pokuty. Na záver navrhla, aby súd vydal uznesenie, ktorým odpustí súdnej exekútorke JUDr. Eve Falisovej, Exekútorický úrad Bratislava, so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, poriadkovú pokutu vo výške 150,- Eur uloženú uznesením Okresného súdu Bratislava I, č. k. 61Er/325/2015-14 zo dňa 14.07.2015.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok /ďalej len „OSP“/), preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v rozsahu ustanovenia § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie exekučného súdu je vecne správne.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Odvolací súd z predložených dokladov zistil, že na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Michalovce, č. k. 10C/79/2014 zo dňa 07.11.2014, právoplatného dňa 08.01.2015 a vykonateľného dňa 13.01.2015 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 17.02.2015, na vymoženie trov konania s príslušenstvom a trov exekúcie, ktorý bol súdnej exekútorke doručený 19.02.2015, táto žiadala Okresný súd Bratislava I o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Prvostupňový súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a zistil, že priložené plnomocenstvo udelené oprávneným advokátovi JUDr. Slavomírovi Kučmášovi, nie je originál a ani overená fotokópia a vyzval dňa 06.03.2015 súdnu exekútorku, aby podľa § 40 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“), vyzvala oprávneného na doplnenie náležitostí návrhu na vykonanie exekúcie a to predložením originálu alebo úradne overenej fotokópie. Dňa 13.03.2015 zaslala súdna exekútorka súdu neoverenú fotokópiu plnomocenstva.

Prvostupňový súd dňa 20.03.2015 opätovne vyzval súdnu exekútorku, aby predložila súdu originál alebo úradne overenú fotokópiu plnomocenstva, ktoré udelil oprávnený advokátovi JUDr. Slavomírovi Kučmášovi. Dňa 28.05.2015 súd opätovne vyzval súdnu exekútorku na predloženie predmetnej listiny a upozornil ju na možnosť uloženia poriadkovej pokuty, ak si svoju povinnosť nesplní.

Dňa 14.07.2015 Okresný súd Bratislava I pod č. k. 61Er/325/2015-14, uložil súdnej exekútorke JUDr. Eve Falisovej poriadkovú pokutu vo výške 150,- Eur z dôvodu, že neuposlušnosť príkazu súdu malo za následok hrubé sťaženie postupu konania.

Dňa 28.07.2015 súdna exekútorka predložila súdu žiadosť o odpustenie uloženej poriadkovej pokuty. V žiadosti uvádzala, že spolu s návrhom na vykonanie exekúcie doručila aj plnú moc na zastupovanie oprávneného v jednom vyhotovení tak, ako to vyplýva z návrhu na vykonanie exekúcie. Prílohy návrhu na vykonanie exekúcie, podľa súdnej exekútorky, tvorili 1x exekučný titul, 1x plná moc a 1x fotokópia osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Predmetná plná moc bola zaslaná spolu so žiadosťou o udelenie poverenia zo dňa 20.02.2015. Ďalej uviedla, že plnú moc obdržanú od právneho zástupcu oprávneného, súdna exekútorka na základe výzvy súdu, doručila súdu osobne 13.03.2015.

Nezabezpečenie doručenia plnej moci bolo spôsobené tým, že súdna exekútorka nemohla doručiť súdu plnú moc a splniť si súdom uloženú povinnosť, pretože plnou mocou ku dňu 21.07.2015 nedisponovala. Tiež uviedla, že nesúhlasí, že by svojim konaním hrubo sťažila postup súdu, nakoľko súd mal možnosť vyzvať na predloženie predmetného dokumentu priamo právneho zástupcu oprávneného a tiež poukázala na to, že nemohla výzve súdu vyhovieť, nakoľko plnou mocou nedisponovala.

Originál plnomocenstva, ktoré oprávňuje zastupovať advokáta JUDr. Slavomíra Kučmáša oprávneného B. F., bola súdu doručená až 16.12.2015 na základe opätovnej výzvy súdu, adresovanej právnomu zástupcovi oprávneného zo dňa 04.11.2015. Na základe doplnenia návrhu na začatie exekúcie, prvostupňový súd vydal poverenie č. 5101 097356 dňa 29.12.2015, ktorým poveril súdnu exekútorku JUDr. Evu Falisovú, Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, vykonaním exekúcie.

Keďže Exekučný poriadok neupravuje poriadkové opatrenie (poriadkovú pokutu), v súvislosti s uložením poriadkovej pokuty ust. § 54 ods. 2 EP, zákon v poznámke odkazuje na ust. § 53 OSP.

Podľa § 53 ods. 1 OSP tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania, alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlušne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Odvolací súd sa stotožňuje so stanoviskom súdu prvého stupňa, že úlohou súdneho exekútora je pred podaním žiadosti o udelenie poverenia vyzvať toho, kto návrh na začatie exekúcie podal, aby nesprávny, neúplný alebo nezrozumiteľný návrh podal, opravil alebo doplnil (§ 40 EP). Ak vyzve na splnenie určitej povinnosti účastníkov konania alebo súdnych exekútorov súd, títo sú povinní tieto výzvy splniť alebo uviesť dôvody, pre ktoré sa táto povinnosť nedá splniť. Nemôže však ísť o bezdôvodné neplnenie si povinnosti.

Súdna exekútorka si nespĺnila svoju povinnosť, ktorú jej uložil súd výzvami zo dňa 06.03.2015, 20.03.2015 a 28.05.2015. Na výzvy z 20.03.2015 a 28.05.2015 vôbec nereagovala. Dňa 28.07.2015 podala iba žiadosť na odpustenie uloženej poriadkovej pokuty bez toho, aby výzvu súdu splnila. Ale ani uloženie poriadkovej pokuty súdnu exekútorku neprimälo k tomu, aby povinnosť uloženú jej súdom splnila.

Odvolací súd má za to, že sankcie poriadkovej pokuty podľa ust. § 53 ods. 1 OSP možno použiť voči každému, kto hrubo sťažuje postup konania uvedenými spôsobmi, teda nielen proti subjektom konania (účastníkom, svedkom, súdnym exekútorom atď.). Splnenie podmienky „hrubého sťaženia postupu konania“ je vecou starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu. Primerane tomu určí súd výšku poriadkovej pokuty. Odvolací súd považuje poriadkovú pokutu vo výške 150,- Eur za primeranú a súdny exekútor sa nemôže vyhovárať, že súd mal možnosť vyzvať na predloženie predmetného dokumentu (originál, prípadne úradne overená fotokópia plnomocenstva) právneho zástupcu oprávneného, nakoľko súdny exekútor týmto dokumentom nedisponuje. Tento dokument, predloženie originálu, resp. úradne overenej fotokópie plnej moci na zastupovanie oprávneného si musí zabezpečiť súdny exekútor a to ešte pred podaním žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na Okresný súd Bratislava I.

Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že súdna exekútorka si nespĺnila svoju povinnosť, ktorú jej uložil súd výzvami zo dňa 06.03.2015, 20.03.2015 a 28.05.2015, na výzvy z 20.03.2015 a 28.05.2015 vôbec nereagovala a podala iba žiadosť na odpustenie uloženej poriadkovej pokuty bez toho, aby výzvu súdu splnila a neurobila tak ani po uložení poriadkovej pokuty.

Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa správne rozhodol, keď poriadkovú pokutu súdnej exekútorky JUDr. Eve Falisovej, neodpustil.

S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne, podľa § 219 ods. 1 a ods. 2 OSP, potvrdil.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.