

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/462/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115228408
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115228408.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: H.. Q. Š., K.. X.X.XXXX, bytom I. XX, XXX XX V., proti žalovanému: SPRAVBYTKOMFORT, a.s., so sídlom Volgogradská 88, Prešov, IČO: 31 718 523, o neúplnom podaní žalobcu zo dňa 24.11.2015, takto

rozhodol:

podanie žalobcu odmieta,

žiadan z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 24.11.2015 tunajšiemu súdu podanie, ktoré je neúplným návrhom a chýbajú mu zákonom požadované náležitosti návrhu na začatie konania. Podaným návrhom sa žalobca domáha, aby žalovaný bol povinný zosobniť výšku sankcie, aby na tento účel neboli použité prostriedky z úhrad vlastníkov bytov bytovej budovy č. 4858/44-56 /? 112 bytov/ a zároveň uložiť povinnosť žalovanému odstrániť chyby v dokumentoch SPRAVBYTKOMFORT, a.s. a SERVISKOMFORT, s.r.o. Prešov, ktoré sú v rozpore s legislatívou SR.

Uznesením zo dňa 31.12.2015 č.k. 14C/462/2015-3 súd vyzval žalobcu postupom podľa § 43 O.s.p., aby odstránil vady svojho podania takto: 1./ presne špecifikuje, čoho sa domáha a na základe akého právneho titulu, 2./ uvedie určitý a zrozumiteľný petit návrhu na začatie konania, teda konkrétny návrh, ako má byť vo veci rozhodnuté (ako má znieť výrok rozhodnutia súdu vo veci samej), tak, aby vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností medzi účastníkmi konania bolo v žalobnom petite konkrétne, presné a jednoznačné, 3./ uvedie rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú uplatnený nárok, teda presný popis skutkového stavu týkajúcu sa každého uplatnenému nároku voči žalovanému s označením jednotlivých dôkazov, pričom listinné dôkazy je potrebné predložiť súdu spolu s opraveným podaním.

Na uvedenú výzvu reagoval žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.2.2016 z ktorého vyplýva, že žalobca má za to, že jeho návrh na začatie konania je úplný.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti

uznesení o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uznesení môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Žalobca svojím návrhom na začatie konania žiada, aby súd rozhodol, že „žalovaný je povinný zosobniť výšku sankcie, aby na tento účel neboli použité prostriedky z úhrad vlastníkov bytov bytovej budovy č. 4858/44-56 /? 112 bytov/“ a zároveň, že „žalovaný je povinný odstrániť chyby v dokumentoch SPRAVBYTKOMFORT, a.s. a SERVISKOMFORT, s.r.o. Prešov, ktoré sú v rozpore s legislatívou SR“. Uvedený návrh žalobcu na znenie výroku súdneho rozhodnutia súd považoval za neurčitý, neúplný a nevykonateľný a postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval žalobcu na doplnenie návrhu na začatie konania, pričom tento reagoval podaním z ktorého vyplýva, že návrh na začatie konania považuje za úplný.

Z vyššieho uvedeného vyplýva, že žalobca uvedenú vadu návrhu na začatie konania neodstránil napriek výzve súdu obsiahnutej v uznesení zo dňa 31.12.2015, pričom bol vo výzve zároveň poučený o tom, že ak podanie nebude doplnené a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať súd jeho podanie odmietne. Keďže žalobca neodstránil vady návrhu na začatie konania, súd postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p. jeho podanie odmietol.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku konania, ak bolo konanie zastavené. Návrh žalobcu v danej veci nebol prejednaný, preto súd analogicky postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa ustanovenia svojou povahou upravujúceho rozhodnutie podobného charakteru.

Poučenie:

Proti tomuto uznesení možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.