

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/49/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010301  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010301.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. júna 2016 takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný

W.. L. Y. - I.. X.X.XXXX O. B., G. Z. O. - X. Č.. XXX, T.  
B., G.. Č.. O. R. G. O. O. O. G. T. M.  
O. Ú. I. O. O. F. Ú. I. O. G. T. M.  
B.

je v i n n ý

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

p r e t o ž e

dňa 30. januára 2016 v čase okolo 16:40 hod v katastri obce Kluknava, z lokality zv. „Zadný Košľovec“ v lesnom poraste č. 899, bez príslušného povolenia odcudzil z parcely C KN 1155/1, patriacej do lesného pôdneho fondu, drevnú hmotu dreviny osika o dĺžke 7 m, so stredovým priemerom 9 cm, v celkovom objeme 0,04 m<sup>3</sup> tak, že túto pomocou prinesenej sekery zrubal a následne ju odťahoval smerom domov, kde bol prichytený hliadkou polície, čím pre poškodeného Urbárska spoločnosť, pozemkové spoločenstvo Kluknava, spôsobil škodu vo výške 1,68 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T 49/2015 zo dňa 16.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2015, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Trestného zákona a iné a bol za to odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T 108/2015 zo dňa 20.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.1.2016 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ktorý doposiaľ nevykonal,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaväzuje obžalovaného zaplatiť poškodenému Urbárska spoločnosť, pozemkové spoločenstvo Kluknava náhradu škody vo výške 1,68 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. L. Y. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný odpovedal na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno. Na základe vyhlásenia obžalovaného, súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaného ml. L. Y., súd uznal obžalované-ho za vinného zo skutku uvedeného v rozsudku. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z prečítanej výpovede zástupcu poškodeného R.. V. N. z prípravného konania vyplynulo, že poškodená Urbárska spoločnosť, pozemkové spoločenstvo Kluknava uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1,68 eur z titulu odcudzenia drevnej hmoty.

Z vyčíslenia škody z č. l. 23 vyplynulo, že cena odcudzenej drevnej hmoty o objeme 0,04 m<sup>3</sup> je 1,68 eur.

Obžalovaný ml. L. Y. bol doposiaľ trikrát súdne prejednávaný. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 22.10.2014 sp. zn. 41T 39/2014 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a súd upustil od potrestania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2014. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16.6.2015 sp. zn. 1T 49/2015 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2015. V skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 20.1.2016 sp. zn. 41T 108/2015 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.1.2016. Z výpisu MV SR vyplynulo, že obžalovaný nemá záznam v evidenciách priestupkov. Štátny orgán sociálnej kurately eviduje obžalovaného v kuratele od roku 2011 z dôvodu spáchania trestného činu a nedbalej školskej dochádzky. Obec hodnotila obžalovaného ako osobu, ktorá žije v obci s matkou a v minulosti bol prejednávaný obcou pre nedbalú školskú dochádzku.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného ml. L. Y. súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a na to, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v priamom úmysle a v skúšobnej dobe z podmienenečného odsúdenia.

Poľahčujúcou okolnosťou u obžalovaného ml. L. Y. bolo to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo to, že už bol odsúdený podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Súd uložil obžalovanému ml. L. Y. trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov. Trestná sadzba stanovená pri trestnom čine podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona je v rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov. V zmysle

ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona, súd znížil trestnú sadzbu na polovicu. Teda súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí od 3 mesiacov do 18 mesiacov a uložil mu trest pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu, osobné pomery a spôsob spáchania trestného činu a na to, že sa dopustil trestnej činnosti úmyselným zavinením v skúšobnej dobe z podmieneného odsúdenia a krátko na to, čo mu bol v inej trestnej veci uložený alternatívny trest.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho prevý-chovu k tomu, aby viedol riadny život.

Obžalovaného ml. L. Y. súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pretože neprekročil osemnásť vek života.

Keďže súd nemal pochybnosti o titule a rozsahu náhrady škody, zaviazal obžalovaného ml. L. Y. povinnosťou zaplatiť poškodenej Urbárskej spoločnosti, pozemkové spoločenstvo Kluknava náhradu škody vo výške 1,68 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.