

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201877
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6421201877.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a členov senátu Mgr. Martina Štubniaka a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci starostlivosti o maloletú P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/X, XXX XX W. nad U. a otca H. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX/X, XXX XX E. A., v konaní o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej P. P., o odvolaní otca maloletej P. P. proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 28P/21/2021-165 zo dňa 19. 10. 2021, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku II., ktorým okresný súd návrh otca na uloženie výchovného opatrenia maloletej P. P. zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.
- II. Vo zvyšnej časti ostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.
- III. Žiaden z účastníkov konania **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh otca maloletej P. P. nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletá P.“ alebo „maloletá“) H. P., nar. XX. XX. XXXX, na zverenie maloletej P. do jeho osobnej starostlivosti alebo do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov (výrok I.). Návrh otca na uloženie výchovného opatrenia maloletej zamietol (výrok II.). Styk otca s maloletou P. okresný súd upravil tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod (výrok III.). Matke P. P., nar. XX. XX. XXXX okresný súd uložil povinnosť maloletú P. na styk s otcom riadne a včas pripraviť, otcovi styk s dieťaťom umožniť a odovzdať mu ho v mieste bydliska matky, kam ho otec po ukončení styku matke vráti (výrok IV.). O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok V.).

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že návrhom na úpravu práv a povinností k maloletej P. P. sa otec maloletej P. domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej P. P. tak, že žiadal jej zverenie do svojej osobnej starostlivosti, alternatívne do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že ak by súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že to nie je dôvodné, žiadal upraviť svoje stretávanie s maloletou P. v nepárnom týždni od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

1.2 Z dôvodu miestnej príslušnosti bola vec postúpená dňa 06. 07. 2021 Okresnému súdu Nitra, ktorý následne uznesením sp. zn. 13P/134/2021 zo dňa 07. 07. 2021 preniesol svoju miestnu príslušnosť

na Okresný súd Žiar nad Hronom. V návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej P. otec maloletej P. uviedol, že manželstvo s matkou maloletej bolo rozvedené dňa 26. 07. 2012. Na čas po rozvode manželstva bola maloletá P. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na jej výživu. Styk otca s maloletou nebol upravený. Matka časom podľa otca maloletej robila všetko pre to, aby znemožňovala styk maloletej s otcom, manipulovala maloletú proti nemu a jeho priateľke (v súčasnosti už manželke), vyjadrovala sa o ňom negatívne pred maloletou, čím ju postupne zmanipulovala tak, že maloletá bola v roku 2020 u otca iba tri krát. Matka nemá na maloletú podľa otca maloletej správny výchovný vplyv, jej výchovu nezvláda, nevenuje jej dostatočnú osobnú starostlivosť a rodičovskú podporu, pretože uprednostňuje vzťah ku svojmu priateľovi pánovi T.. Matka nezvláda vo vzťahu k maloletej ani študijný proces, nakoľko sa jej študijné výsledky rapídne zhoršili. Maloletá navštevuje psychologičku H.. C., H., pričom matka tvrdí, že na jej doporučenie by sa nemala maloletá stretávať s otcom. Matka odmietla otca informovať o tom kde bývajú, tiež o strednej škole, kde maloletú chce prihlásiť na ďalšie štúdium. Maloletá má dvoch plnoletých súrodencov, ktorým matka nevenovala tiež potrebné množstvo osobnej starostlivosti a nechávala ich „na voľno žiť“, bez zodpovednej kontroly, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že sestra maloletej A. sa pokúsila o sebapoškodzujúce konanie. V uvedenej súvislosti vyjadril otec maloletej P. v návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej P. obavu, že podobne aj maloletá P. už má psychické problémy. Uviedol, že z rozprávania maloletej vie, že už niekoľkokrát bola sama na Vianoce, v roku 2020 bola na Vianoce aj s matkou u matkinho priateľa.

1.3 Matka maloletej P. v písomnom vyjadrení k návrhu otca maloletej zo dňa 15. 08. 2021 uviedla, že manželstvo s otcom maloletej bolo plné strachu, stresu, fyzických a psychických ponižovaní. O svoje deti sa staral z materiálnej stránky, ale nevenoval sa im vo voľnom čase, nechodil s nimi nikde. Dcére nikdy nebránila stretávať sa s otcom, nevyjadrovala sa vulgárne, nehanila ho ani jeho partnerku. Maloletá časom nechcela chodiť k otcovi, mala z neho strach, že mu nemôže povedať čo ju trápi lebo by po nej kričal. S jeho partnerkou nemá žiadnu spoločnú tému. Matka maloletej vo vyjadrení k návrhu otca ďalej uviedla, že nie je s nikým vo vzťahu, s pánom T. sú iba kamaráti. Raz do týždňa chodí s maloletou do Nitry na tréning poledance, čo otec maloletej odsudzuje, pritom nemá žiadne informácie o hľadom tohto štýlu veľmi náročného svalového tréningu spojeného s pohybom, ladnosťou, kreáciami, precítením hudby a vyjadrením svojich vnútorných pocitov tancom pri tyči v špeciálnych topánkach, „ktoré k tomu patria ako k futbalistovi kopačky“. Je to štúdio matkinej rodiny a dcéru to nesmierne baví, keď zvládne náročnú choreografiu, je na seba hrdá. Skúšali aj iné športové aktivity, iný štýl tanca, hru na hudobných nástrojoch, spev, kreslenie, ale toto maloletú najviac oslovilo. Maloletá navštevuje psychologičku H.. C., H.. už tretí rok, lebo sa testami zistilo, že má úzkostné stavy. Inak je zdravá. Chcela ísť na veterinárnu strednú školu do Nitry, ale otec maloletej povedal, že na tú školu nemá a tak zostala sklamaná a zneistená. Prihlásila sa na strednú zdravotnícku školu do Zvolena a do Banskej Bystrice, kde ju pôvodne neprijali pre malý počet študentov.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že vo veci nariadil pojednávania v dňoch 01. 10. 2021 a 19. 10. 2021, na ktorých vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania a tiež zisťoval názor maloletej P. P., pričom zistil nasledujúce skutočnosti: Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 35P/125/2012 zo dňa 27.06.2012 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej, maloletá P. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu. Uznesením OS Nitra sp. zn. 11P/35/2019 zo dňa 28.02.2019 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mala byť maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti. Zo správy triednej učiteľky maloletej zo základnej školy zo dňa 02.08.2021 okresný súd zistil, že maloletá P. je tichej, kludnej povahy, v kolektíve triedy základnej školy bola obľúbená, rada pomáhala s triednickými prácami. Do školy chodila vždy čisto upravená, všetky poplatky mala zaplatené, v druhom polroku vymeškala 54 hodín, všetky boli ospravedlnené. Počas dištančného vyučovania sa na hodiny pripájala, oproti prvému polroku si niektoré známky zlepšila, na koncoročnom vysvedčení mala jednu štvorku. V školskej jedálni sa nestarovala, stravu si nosila. Spolupráca s matkou maloletej bola na výbornej úrovni, matka so školou komunikovala. Zo správy Strednej zdravotníckej školy vo Zvolene zo dňa 05.10.2021 okresný súd zistil, že maloletá P. je žiačkou prvej triedy, javí sa ako bezproblémová, zatiaľ sa riadne zúčastňuje vyučovacieho procesu. Spolupráca s matkou maloletej je výborná. Zo správy lekárky maloletej E.. T. zo dňa 30.07.2021 okresný súd zistil, že maloletá P. absolvovala všetky preventívne prehliadky a očkovania, má nízku chorobnosť. Ambulanciu navštevuje v sprievode matky. Je sledovaná v očnej ambulancii, 1 x krát mesačne chodí na kontroly do psychologickéj ambulancie. Starostlivosť zo strany matky je primeraná, ako aj čistota oblečenia a výživa, lekárka nezaznamenala

žiadny signál zanedbania starostlivosti o maloletú zo strany matky. Zo správy klinickej psychologičky H.r. E. C., PhD., Nitra zo dňa 14.10.2021 okresný súd zistil, že maloletá P. bola do individuálnej psychoterapie zaradená od 04.06.2020 do 17.08.2021 s diagnózou fóbicko-úzkostná porucha v detstve na doporučenie detskej lekárky E. T.. Individuálnu psychoterapiu absolvovala maloletá v sprievode matky. Nosným problémom boli postmatrimoniálne problémy rodičov, ktoré manifestovali cez dieťa. V intervencii podchytila psychologička najmä depresívnu, úzkostnú formu, charakterizovanú skleslosťou pacientky, inhibíciou citov a utiahnutím sa do seba. Otec sa o stave dieťaťa informoval dňa 31. 05. 2021 a dňa 07.06.2021. Individuálna forma psychoterapie bola ukončená 17. 08. 2021, keďže maloletá P. už netrpela mentálnym ani iným závažným emočným stavom, ktorý by mohol spôsobiť výraznú poruchu v jej úsudku alebo v správaní. Zo správy UPSVaR Nitra zo dňa 13.02.2019, nachádzajúcej sa v pripojenom spise OS Nitra sp. zn. 11P/35/2019 okresný súd zistil, že dňa 11.02.2019 bol vykonaný pohovor s maloletou P. bez prítomnosti matky, kde maloletá pôsobila uvoľnene, odpovedala na otázky. Uviedla, že je žiačkou 7. ročníka ZŠ vo Veľkom Cetíne. Má najlepšiu kamarátku, vo voľnom čase sa hrá so psom, sporadicky chodí von s kamarátmi. Navštevovala pani C., školského psychológa, nakoľko sa cítila osamotená, mala pocit, že sa jej mama dostatočne nevenovala, keďže pozornosť mama venovala priateľovi. S mamou má dobrý vzťah, je na ňu citovo naviazaná, dobre sa o ňu stará, varieva jej, pomáha so školou. S otcom sa stretáva ako jej to vyhovuje, nevie si predstaviť, aby mu bola zverená, má s ním síce dobrý vzťah, ale je prísnejší a býva s ním ešte jeho priateľka a jej syn. Zo správy UPSVaR Nitra zo dňa 15.04.2019 nachádzajúcej sa v pripojenom spise sp. zn. 11P/35/2019 okresný súd zistil, že od apríla 2019 matka s maloletou bývali v Starej Kremničke u kamaráta matky pána T., maloletá začala navštevovať ZŠ v Žiari nad Hronom. Z ďalšej správy z prešetrenia pomerov zo dňa 31.05.2019 okresných súd zistil, že matke maloletej nevyšiel vzťah s pánom T., poskytol im však bývanie, kým si nenájdu vlastné. Maloletá pri pohovore na UPSVaR uviedla, že s mamou má veľmi dobrý vzťah, môže jej čokoľvek povedať, s otcom má tiež dobrý vzťah, ale nehovorí mu všetko. Bola u neho počas Veľkej noci po spoločnej dohode, chodievala k nemu, keď sa mu dá a má voľno, od piatku do nedele, je s ním aj v telefonickom kontakte. Zo správy UPSVaR Nitra zo dňa 06.08.2021 okresný súd zistil, že otec maloletej býva so svojou manželkou a jej synom v 4-izbovom rodinnom dome vo vlastníctve otca, kde je vytvorené vhodné prostredie pre zabezpečenie všestranného vývinu maloletého dieťaťa. Otec spláca hypotéku, je konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným, zamestnáva seba a svoju manželku na čiastočné úväzky s mesačným príjmom cca 750 Eur. Zo správy UPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 19.08.2021 okresný súd zistil, že matka maloletej žije s maloletou P. v 3-izbovom byte, kde má maloletá vlastnú izbu a zabezpečený priestor pre oddych aj prípravu do školy. Matka je zamestnaná ako zdravotná sestra s mesačným príjmom cca 970 Eur, poberá prídavok na dieťa. Maloletá ukončila 9. ročník ZŠ v Žiari nad Hronom. Maloletá v individuálnom pohovore uviedla, že posledné dva roky sa s otcom nestretáva tak intenzívne ako v minulosti. Keď k nemu išla na pár dní, chcela niekedy odísť skôr, čo rešpektoval. Sú v telefonickom kontakte. U otca sa necíti dobre, k čomu prispieva najmä jeho partnerka, s ktorou maloletá nemá vytvorený vzťah. Trápi ju, že otec neakceptuje jej názory a vyjadrenia. Nechce byť zverená do otcovej starostlivosti a striedavú starostlivosť si nevie predstaviť, chce byť naďalej zverená matke. Vie si predstaviť, že by bol upravený jej styk s otcom každý druhý víkend od piatku do nedele. Prialo si ísť na Strednú zdravotnícku školu vo Zvolene, otec ju v tom nepodporil, čo ju zamrzelo. Uviedla, že chodí na poledance, ktorý ju baví, na tréningy sa vždy teší. Chodí ku psychologičke do Nitry, dôveruje jej. Otec maloletej na pojednávaniach konaných na okresnom súde uviedol, že s poukazom na režim maloletej a návštevu školy nie je namieste, aby bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o problémy týkajúce sa zdravého vývinu maloletej, tieto sú podľa otca maloletej signalizované tým, že maloletá navštevuje psychologičku H.. C., H., pričom on nemá žiadne informácie o výstupoch z týchto vyšetrení. Nemá žiadne informácie o zdravotnom stave maloletej ani o škole, ktorú maloletá navštevuje. Uviedol, že považuje za rozporné so záujmom maloletej, aby maloletá vo veku 15. rokov umiestňovala na sociálne siete fotky a videá, na ktorých tancuje pri tyči vo vyzývavých pózach. Poukázal na to, že v aktuálnej správe psychologičky H.. C., PhD. zo 14.10.2021 sú rozpory vo vzťahu k správe UPSVaR zo šetrenia pomerov v roku 2019. Psychologička uviedla, že maloletá u nej bola zaradená do terapie od 04.06.2020 do augusta 2021, pričom aj samotná matka uviedla, že ku psychologičke maloletá chodí 4 roky a v správe zo šetrenia pomerov z roku 2019 bolo uvádzané, že navštevuje školského psychológa - tú istú PhDr. C. PhD. V správe zo šetrenia pomerov z roku 2019 bolo tiež uvedené, že úzkostné stavy u maloletej boli vyvolané kvôli novému partnerskému vzťahu matky, s ktorým sa maloletá nevedela vysporiadať, zatiaľ čo teraz je v správe psychologičky uvedené, že dôvodom terapie boli vzájomné problémy medzi rodičmi, ktoré sa manifestovali cez dieťa. Psychologička sa tiež nevyjadrila, či existujú pre maloletú v súčasnosti nejaké hrozby, resp. riziká pre jej vývin, napr. v podobe aktivít, ktorým sa venuje, konkrétne poledance. Otec

maloletej navrhol, aby súd túto aktivitu maloletej zakázal, resp. ju obmedzil, nakoľko tanec pri tyči, ktorý má vyslovene sexuálny podtón, nie je vhodný pre ďalší zdravý vývoj maloletej. Tiež uviedol, že považuje za nevhodné, aby na verejne dostupných zdrojoch na internete boli zverejnené videá dieťaťa vo veku maloletej pri tejto aktivite. Domáhal sa tiež úpravy styku s maloletou, pretože by chcel s ňou tráviť čas, sviatky, plnohodnotne sa jej venovať a byť súčasťou jej života a smerovať ju k riadnej výchove. Zdôraznil, že mu ide o to, aby matka neumocňovala u maloletej negatívne postoje k nemu a k jeho rodine. Skutočnosti, ktoré v priebehu konania vyšli najavo, indikujú podľa otca maloletej nevyhnutnosť aspoň čiastočnej kontroly matky, čo sa týka výchovy maloletej.

1.5 Matka maloletej na pojednávaniach konaných na okresnom súde uviedla, že pre dcéru je najvhodnejšie, aby zostala v jej starostlivosti. Nikdy nemala v úmysle brániť dcéru v stretávaní sa s otcom a pokiaľ by mal byť styk dcéry s otcom upravený na každý druhý víkend, nemá s tým žiadny problém. Maloletej sa podaril prestup na Strednú zdravotnícku školu do Zvolena, kam dochádza zo Žiaru nad Hronom. Býva v byte s maloletou, nebýva tam s nimi nikto iný. V súčasnosti nemá žiadneho partnera, ani ho neplánuje, so svojím bývalým partnerom iba udržiava kamarátsky vzťah. Skúšali sa s maloletou venovať rôznym športom, prípadne hudobným nástrojom, avšak poledance uchvátil maloletú najviac, baví ju to, cvičí pri tom všetky svalové partie a je pritom spokojná a šťastná. Tréningy sú v štúdiu, ktoré patrí jej neteri, ktorá maloletú trénuje, pričom je tam prítomná aj ona (matka), nakoľko ju na tieto aktivity vozí. Maloletá nechodí na žiadne predstavenia, žiadne súťaže, čisto to slúži na jej fyzickú aktivitu v telocvični (v štúdiu). Komunikáciu s otcom maloletej ukončila a nemieni ju obnoviť, pretože jej vyjadrenia boli z jeho strany vždy prekrúcané. Otec každý deň telefonuje s dcérou a všetky informácie si teda vie zistiť od nej. Maloletá nemá vôbec žiadne zdravotné problémy, okrem bežných, s ktorými si ako detská sestra vie matka bez problémov poradiť. Nevidí preto dôvod, aby bola povinná otca nejakým spôsobom informovať o zdravotnom stave maloletej. Návštevy maloletej u psychologičky sa realizujú z dôvodu, že v minulosti bol u nej diagnostikovaný úzkostný stav. V minulosti k nej chodili nepravidelne a preto maloletá nebola zaradená do individuálnej psychoterapie, v ktorej bola oficiálne zaradená na pravidelnej báze až v období, ktoré uviedla psychologička v správe. Dcéra prezentovala aj pred súdom svoj názor, matka jej dôveruje a snaží sa ju podporovať a vychovávať aj v súlade s tým, ako to cíti ona sama.

1.6 Kolízny opatrovník na pojednávaniach konaných na okresnom súde uviedol, že je v záujme maloletej upraviť jej stretávanie sa s otcom za účelom zachovania ich pravidelného kontaktu s tým, že pozitívna citová väzba medzi otcom a maloletou je stále zachovaná. S poukazom na správu zo školy a od lekárky maloletej nie je dôvodné uloženie výchovného opatrenia v podobe dohľadu nad výchovou maloletej. Maloletá je vo veku kedy dokáže formulovať svoj názor a na tento by súd mal v primeranom rozsahu prihliadať. Pokiaľ sa jedná o poledance, je pravdou, že tento druh tanca nie je tradičným, avšak ako uviedla aj samotná maloletá, realizuje sa pod dohľadom trénera a matky v uzavretých priestoroch telocvične (štúdia), pričom ani psychologička vo svojej správe sa nevyjadřila v tom zmysle, že by považovala túto aktivitu za rizikóvu pre maloletú.

1.7 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na ust. § 38, § 36 ods. 1, § 24 ods. 1, 2 a 4, § 25 ods. 1 a 2, § 26, § 37 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) a uviedol, že pri svojom rozhodovaní vychádzal zo základného princípu vyplývajúceho zo Zákona o rodine ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Mal preukázané, že maloletá P. od rozvodu jej rodičov v roku 2012 žije v spoločnej domácnosti s matkou, s otcom sa stretáva v nepravidelných intervaloch a je s ním najmä v telefonickom kontakte. Citová väzba maloletej je pozitívne vybudovaná k obidvom rodičom, pričom počas celého priebehu súdneho konania maloletá prejavovala väčšiu preferenciu vo vzťahu k bývaniu s matkou. V tomto smere pritom nedošlo k žiadnej zmene pomerov, keďže maloletá už počas sociálnych šetrení v roku 2019 v rámci konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/35/2019 rovnako uvádzala, že chce ostať zverená do starostlivosti matky a s otcom sa chce stretávať. Maloletá tiež už v uvedenom období rovnako ako v súčasnosti uvádzala, že s matkou má veľmi blízky citový vzťah, dôveruje jej a vie, že sa jej môže zveriť s akýmkoľvek problémom. Tvrdenia otca, že matka výchovu maloletej nezvláda, neboli preukázané žiadnym objektívnym dôkazom. Zo správ zo základnej aj strednej školy vyplynulo, že maloletá nemala problém so školskou dochádzkou, do školy chodila upravená, neboli spozorované žiadne náznaky zanedbávania, na ukončenej základnej škole bola obľúbená v kolektíve a spolupráca matky so školou bola výborná. Žiadne náznaky zanedbávania riadnej starostlivosti o maloletú zo strany matky nevyplývali ani zo správy lekárky maloletej, ktorá vo svojej správe uviedla, že maloletá v sprievode matky absolvuje riadne preventívne prehliadky a

má nízku chorobnosť. Okolnosti vyplývajúce z čestných prehlásení manželky otca, napr. že maloletá mala zlý vzťah so svojou matkou, bála sa jej, nebolo o ňu riadne postarané, že bývala hladná a podobne, neboli potvrdené inými vykonanými dôkazmi a primárne ani vyjadreniami samotnej maloletej, ktorá konzistentne hodnotí jej vzťah s matkou ako blízky, založený na vzájomnej dôvere, jej výchovu hodnotí pozitívne a nechce na tom nič meniť. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej vysvetlil, na základe akých právnych úvah dospel k záveru, že je dôvodné zamietnuť návrh otca maloletej na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti alebo do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov (odsek 22 a 23 odôvodnenia rozsudku) a ďalej uviedol, že pokiaľ sa otec maloletej domáhal nariadenia nejakej formy kontroly zo strany štátnych orgánov nad výchovou maloletej zo strany matky ako aj obmedzenia, resp. zakázania maloletej venovať sa voľnočasovej aktivite poledance (tanec pri tyči), tak tieto návrhy otca posúdil ako návrhy na nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 Zákona o rodine. Konštatoval, že nevyhnutným zákonným predpokladom nariadenia akéhokoľvek výchovného opatrenia je skutočnosť, že si to vyžaduje záujem dieťaťa, pričom z povahy výchovného opatrenia vyplýva, že sa aplikuje v prípade kvalifikovaného ohrozenia, resp. narušenia vývinu dieťaťa (fyzického, psychického, zdravotného, morálneho, sociálneho a pod.) alebo v prípade zistenia závažnejších nedostatkov vo výchove dieťaťa. Pri výchovných opatreniach podobne ako celkovo pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach starostlivosti o maloleté deti sa uplatňuje podpora zásahov do rodinných vzťahov zo strany verejnej moci, (teda že štátne orgány sú oprávnené do výchovy detí zasahovať) len v prípade, keď si to skutočne vyžaduje ich záujem, resp. keď nie je možná dohoda rodičov o výkone ich rodičovských práv a povinností. Jednoznačne to vyplýva aj z § 30 Zákona o rodine, podľa ktorého rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Uvedené zákonné východiská uplatnil okresný súd aj v prejednávanej veci, čo znamenalo posúdenie, či bolo v konaní preukázané také ohrozenie, resp. narušenie riadneho vývinu maloletej, či jej riadnej výchovy, aby bolo na mieste uloženie navrhovaných výchovných opatrení. Na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že starostlivosť o maloletú zo strany matky je dostatočná a primeraná, výchova dieťaťa je zabezpečená na zodpovedajúcej úrovni, matka má vytvorené stabilné rodinné zázemie a samotná maloletá opakovane prezentovala záujem naďalej bývať s matkou. Bolo zistené, že maloletá mávala úzkostné stavy a z tohto dôvodu začala navštevovať psychologičku, pôvodne nepravidelne ako školskú psychologičku, neskôr podľa správy od 04. 06. 2020 do 17. 08. 2021 na pravidelnej mesačnej báze v rámci individuálnej psychoterapie. Pokiaľ teda otec maloletej poukazoval na skutočnosť, že v správe zo šetrenia pomerov z februára 2019 bol ako dôvod psychologickej intervencie uvádzaný pocit osamelosti maloletej, keď sa jej matka dostatočne nevenovala, keďže venovala pozornosť svojmu priateľovi, zatiaľ čo v aktuálnej správe zo 14. 10. 2021 sú ako nosný problém uvedené postmatrimoniálne problémy rodičov, ktoré manifestovali cez dieťa, pričom bola stanovená diagnóza fóbicko-úzkostná porucha v detstve tak je podľa okresného súdu potrebné konštatovať, že medzi uvedenými správami uplynul čas dva a pol roka, pričom je zrejmé, že psychický stav maloletého dieťaťa sa vyvíja obdobne ako ostatné aspekty jeho osobnosti a fyzickej vyspelosti. V uvedenej súvislosti považoval okresný súd za úplne pochopiteľné, že dieťa vo veku 12. a pol roka vnímalo ako zaťažujúce vtedy aktuálne zmeny v jeho živote spojené s presťahovaním sa matky do iného prostredia a jej vzťah s vtedajším partnerom, zatiaľ čo vo veku blížiacom sa 15. rokom bolo pre psychický stav maloletej zaťažujúce primárne vnímanie negatívneho a konfliktného vzťahu medzi jej rodičmi. Samotná maloletá pritom pred okresným súdom potvrdila, že v súčasnosti jej je vzťah k bývalému partnerovi matky, s ktorým občas prichádza do kontaktu, pozitívny.

1.8 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že zisťoval, či s poukazom na dlhšie trvajúce návštevy psychologičky existuje aktuálne nejaké riziko vo vzťahu k zdravotnému psychickému vývinu maloletej. Za tým účelom bola vyžiadaná správa, v ktorej psychologička uviedla, že individuálna psychoterapia maloletej bola ukončená v auguste 2021, nakoľko maloletá aktuálne netrpí mentálnym ani iným závažným emočným stavom, ktorý by mohol spôsobiť výraznú poruchu v jej úsudku alebo v správaní. Súd psychologičku dopytoval, či u maloletej existujú nejaké riziká pre jej ďalší psychický vývin, napríklad aj v podobe poledance, ktorému sa vo voľnom čase venuje, pričom psychologička žiadne takéto hrozby neoznačila, naopak uviedla, že nie je dôvod považovať úsudok maloletej za ovplyvnený negatívnymi psychickými prejavmi. Vo vzťahu k samotnej tejto aktivite zo správy psychologičky teda nevyplýva, že by ju hodnotila ako rizikovú pre zdravý vývin maloletej ako to tvrdil otec maloletej. Takúto správu v kombinácii s ostatnými vykonanými dôkazmi okresný súd považoval za dostatočnú pre rozhodnutie v prejednávanej veci, a preto nevyhovел návrhu otca na doplnenie dokazovania vyžiadaním ďalšej správy. V konaní bolo pri tom podľa okresného súdu preukázané, že maloletá sa venuje poledance v rámci tréningov raz týždenne v prítomnosti matky, ktorá ju na ne vozí pod dohľadom trénerky v štúdiu (v telocvični) v primeranom športovom oblečení, nechodí

na vystúpenia ani na súťaže. Je možné podľa okresného súdu súhlasiť s tým, že sa nejedná o tradičný druh tanca, resp. športovej aktivity, avšak aj z výpovede samotnej maloletej jednoznačne vyplynulo, že ju baví, na tréningy sa teší a nechcela by, aby jej to niekto zobral (zakázal).

1.9 Pokiaľ ide o úpravu styku, okresný súd dospel k záveru, že vzťah maloletej k obidvom rodičom je vytvorený na dostatočnej úrovni a je primerane citovo a emocionálne sytený. Je teda namieste ho naďalej udržiavať v zodpovedajúcej kvalite a vytvoriť podmienky na jeho ďalšie prehlbovanie, pričom práve vhodnou úpravou styku maloletej s otcom je možné poskytnúť mu primerané výchovné pôsobenie na maloletú, aj smerom k predchádzaniu potenciálnych rizík v jej ďalšom zdravom vývine. Konštatoval, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa vo všeobecnosti je zachovanie kontaktu a pravidelného osobného styku s obidvomi rodičmi. Je potom úlohou súdu starostlivo zvážiť všetky okolnosti konkrétneho prípadu a upraviť stretávanie sa druhého rodiča s dieťaťom tak, aby nedošlo k ich vzájomnému odcudzeniu a aby dieťa v čo najmenšej miere pociťovalo dôsledky rozchodu jeho rodičov. S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti okresný súd upravil styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Takýto rozsah styku navrhoval samotný otec a kladne sa k nemu vyjadrila matka, kolízny opatrovník aj samotná maloletá. Pokiaľ okresný súd matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že v tom nie je zahrnutá len príprava v zmysle zabalenia príslušného oblečenia, drogérie a podobne, ale aj príprava po psychickej stránke, teda zdržanie sa takéto správania, ktoré by u maloletej vo vzťahu k stretávaniu sa s otcom vyvolávalo negatívne postoje, resp. odmietanie, keďže jej stretávanie s otcom okresný súd vyhodnotil ako súladné s jej záujmom a zodpovedajúce jej prianiu; o trovách konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa do výroku, ktorým súd prvej návrh otca maloletej na uloženie výchovného opatrenia maloletej zamietol (výrok II.), otec maloletej odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. f), písm. g) a písm. h) CSP. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie v zmysle § 62 ods. 1 CMP nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci a riadne nevykonal ním navrhnutý dôkaz - dopyt na psychologičku PhDr. Drienovskú, PhD. u ktorej sa dlhodobejšie maloletá lieči pre psychické problémy a úzkostné stavy, za účelom zistenia vplyvu voľnočasovej aktivity maloletej poledance, ktorý je podľa jeho názoru erotický tanec, na maloletú. Realizácia tejto voľnočasovej aktivity vedie podľa otca maloletej k nasmerovaniu maloletej na predčasnú neviazanú sexualitu, pretože „pri nej maloletá úmyselne, cieľavedome a účelovo trénuje sexuálne pohyby a následne ich predvádza a zverejňuje na sociálnych sieťach, čo predstavuje ohrozenie mravnej výchovy maloletej ako aj samotnej bezpečnosti maloletej pred rôznymi sexuálnymi predátormi alebo sexuálnymi deviantmi, ktorí si podľa zverejnených videí vedia ľahko identifikovať tak miesto, kto to trénuje, ako i identifikovať jej osobu, a tak nadviazať s ňou aj priamy kontakt a navrhnuť jej spoločnosť, buď dobrovoľne alebo i násilne, čo predstavuje pre ňu priame riziko“. Súd prvej inštancie podľa názoru otca maloletej v zmysle § 62 ods. 1 CMP nevykonal ním opakovane navrhovaný dôkaz, aby zistil odborný názor psychologičky H.. C., H.. „na túto aktivitu sexuálneho charakteru“. Zdôraznil, že uvedené nevykonanie dôkazu namietal už prípisom z 18. 10. 2021, e-mailom, aj osobne do podateľne súdu, „v ktorý deň mu okresný súd zaslal neúplné odborné vyjadrenie H.. C., H.. zo dňa 14. 10. 2021 a následne namietal neúplnosť tohto odborného vyjadrenia aj priamo na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 19. 10. 2021, pričom poukazoval na neúplnosť a neurčitost' správy H.. C., H.., nakoľko H.. C., H.. neodpovedala na najdôležitejšie otázky položené okresným súdom vo výzve súdu zo 04. 10. 2021. Opakovaný dopyt na psychologičku H.. C., H.. bol podľa otca maloletej o to viac dôvodný, že z dôkazu nachádzajúceho sa na č. l. 161 spisu, a to z čestného prehlásenia O. P. vyplýva, že pri jeho návšteve v ambulancii H.. C., H.. psychologičke ukázal videozáznam tanca maloletej pri tyči, pričom H.. C., H.. sa podľa otca maloletej vyjadrila tak, že je to pre maloletú neprípustné a vyjadrila nad tým pohoršenie.

2.1 V nadväznosti na uvedené otec maloletej P. v odvolaní uviedol, že pre nesprávne zrealizovaný dôkaz zo strany dopytovaného subjektu, resp. jeho neodpovedaním na súdom položené otázky a následným zamietnutím jeho návrhu na zrealizovanie opakovaného dopytu na H.. C., PhD. nedošlo k riadnemu výkonu tohto dôkazu, napriek tomu, že bol okresným súdom nariadený, preto má za to, že nie je možné bez neho zistiť skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP) a určiť ochranu práv a záujmov maloletej, najmä ak od začiatku konania poukazuje na psychické problémy maloletej a ohrozenie zdravého vývinu maloletej

aktivitou poledance, pričom ÚPSVaR sa k tejto voľnočasovej aktivite maloletej, ani k zverejňovaným videám vôbec nevyjadril.

2.2 Okresný súd podľa názoru otca maloletej nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy, keď zamietol návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletej. V odôvodnení rozsudku uviedol nesprávne závery (strana 10, posledných 11 riadkov), keď uviedol, že nepovažuje uvedenú voľnočasovú aktivitu maloletej za ohrozujúcu vo vzťahu k morálnemu vývoju maloletej do takej miery, aby bolo namieste zasahovať do výchovy maloletej zo strany verejnej moci. V uvedenej súvislosti otec maloletej v odvolaní zdôraznil, že je nepochopiteľné, neudržateľné a nesprávne, že okresný súd považuje za úplne normálnu vec uverejňovanie akýchkoľvek fotografií a videí maloletej na internete, súvisiacich s uvedenou aktivitou poledance predstavujúcej pohyb pri kovovej tyči v nevhodnej obuvi, ktorú aktivitu by dieťa vo veku 15. rokov nemalo vykonávať ani v súkromní a už vôbec nie verejne šírením na verejných internetových sieťach. Je podľa otca maloletej paradoxné, neprijateľné a neudržateľné, že okresný súd v odôvodnení rozsudku priznal, že primárnou potencionálnou hrozbou nie sú samotné tréningy poledance, ale zverejňovanie záznamov z nich na internete, avšak neurobil nič na odvrátenie a zamedzenie tejto hrozby, hoci hrozbu identifikoval, avšak zostal nečinný a maloleté dieťa nechal nechránené a vystavené tejto hrozbe, čo je podľa otca maloletej v zásadnom rozpore so záujmami maloletej. V závere odvolania otec maloletej uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie zrušil a vec mu v uvedenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie, alebo aby rozhodol sám o jeho návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletej a aby zakázal uvedenú aktivitu maloletej, vrátane jej zverejňovania na sociálnych sieťach, aby a) podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine napomenul maloleté dieťa, jeho matku, prípadne iné osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho výchovu, aby b) určil nad výchovou maloletého dieťaťa za súčinnosti ÚPSVaR dohľad, aby c) uložil maloletému dieťaťu obmedzenie - zákaz vykonávania voľnočasovej aktivity poledance v komerčných priestoroch a taktiež obmedzenie - zákaz jej zverejňovania na sociálnych internetových sieťach.

3. Kolízny opatrovník maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že po doručení odvolania otca sa kontaktoval s matkou maloletej P. a s maloletou P.. Maloletá P. kolízneho opatrovníka informovala, že u otca nebola posledné nepárne tri víkendy tak ako jej styk s otcom upravil okresný súd. Jeden víkend bol otec za ňou a zobral ju do Zvolena do McDonaldu, ale potom ju zaviezol domov k matke. Ako dôvod uviedol, že má teraz veľa práce a že teoreticky by ju aj mohol zobrať k nemu, ale nemal by na ňu vôbec čas. Maloletá P. kolízneho opatrovníka informovala, že vie o odvolaní otca voči poslednému rozhodnutiu okresného súdu, videla ho ako aj fotky, ktoré k nemu priložil. Vyjadrila sa, že tie fotky nie sú fotky ňou pridané, ale sú urobené z videí, ktoré mala na sociálnej sieti Instagram. Jedno video je staré asi dva mesiace a druhé ešte staršie. Uviedla, že už cca dva mesiace nepridáva žiadne fotky ani videá na žiadnu sociálnu sieť. Zároveň sa vyjadrila, že účet na Instagrame má súkromný, nie je verejný, a teda jeho obsah vidia len ľudia, ktorým to ona umožní, ktorí sú jej priatelia. Svojho otca má medzi ľuďmi, ktorí môžu vidieť jeho obsah. Matka maloletej P. uviedla, že na tréningy poledance kvôli aktuálnej pandemickej situácii nechodia už tri týždne. Inak na ne chodievajú každú stredu. S maloletou P. matka nemá výchovné problémy, rešpektuje ju, stanovené pravidlá dodržiava, nevyhľadáva nevhodné situácie, či nevhodný okruh ľudí. Pravidelne si plní školskú dochádzku na SOŠ zdravotníckej vo Zvolene, na ktorú sa túžila dostať. Maloletá P. svoj voľný čas trávi tréningami športu poledance. V minulosti skúšala viaceré krúžky, športy, pri žiadnom však nezotrvala, až kým neskúsila tento. Ako sa sama vyjadrila aj na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 01.10.2021, veľmi ju tento šport baví, na tréningy sa vždy teší a nechcela by, aby jej ich niekto vzal. Každý tréning prebieha za prítomnosti matky a pod dohľadom trénerky, ktorá je zároveň neterou matky maloletej P.. V nadväznosti na uvedené kolízny opatrovník maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej konštatoval, že otec maloletej napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie, požaduje, aby súd nariadil nad výchovou maloletej dohľad, aby maloletej zakázal športovú aktivitu poledance. Otec spochybňuje výchovu a starostlivosť matky. Poukazuje na nevhodnosť športu, ktorému sa dcéra venuje. Je nepochybné, že uvedený šport nie je tradičnou záujmovou aktivitou. Z verejne dostupných informácií je zrejme, že sa jedná o modernú tanečno-športovú disciplínu, ktorá spája prvky gymnastiky a akrobacie na vertikálnej tyči aj mimo nej. Otec vyhotovuje fotografie z videí, ktoré maloletú zachytávajú práve v momentoch, ktoré majú pôsobiť nevhodne. Videá má maloletá uložené na svojom súkromnom profile sociálnej siete, kde majú prístup len jej priatelia, či rodina, medzi ktorých patrí aj jej otec. Podľa vyjadrenia matky a maloletej videá nie sú prístupné verejnosti. Vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej kolízny opatrovník ďalej uviedol, že v rámci konania realizoval sociálne šetrenia v domácnosti účastníkov, rozhovory s rodičmi, individuálne rozhovory s maloletou P. ako aj sociálne zisťovanie súčinnosti so školou, i lekárkou maloletej. V závere vyjadrenia k odvolaniu otca

maloletej kolízny opatrovník maloletej uviedol, že na základe zistených skutočností nebol preukázaný žiadny objektívny dôvod, ktorý by nasvedčoval tomu, že nad výchovou maloletej P. je nevyhnutné nariadiť akékoľvek výchovné opatrenie.

4. Matka maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že maloletá navštevuje raz do týždňa s ňou ako matkou kurz poledancu v Nitre v štúdiu, ktoré vlastní jej neter, ktorá je i ich trénerkou, ktorá ich učí a vedie na hodinách. Na hodinách sa fyzicky zúčastňuje aj ona ako matka, tento športový tanec aktívne vykonáva štvrtý rok a jej dcéru to oslovilo v roku 2020 v októbri. Hodiny prebiehajú v uzavretých tanečných priestoroch, kde sa ich zúčastňujú aj ďalšie záujemkyne o tento druh športového tanca. Fotky a nahrávky, ktoré otec maloletej zdokumentoval bez jej súhlasu a súhlasu majiteľky štúdia sú staré rok a dve fotky sú staré dva a pol mesiaca. Bolo to chvíľkové nadšenie dcéry, keď dcéra chcela zviditeľniť svojim kamarátkam, ktoré nepoznali tento športový tanec tréningy, preto to dala na sociálnu sieť, s čím otec neustále argumentuje. Podľa názoru otca je tento športový tanec sexistický a vulgárny a tak potom aj akrobacia, balet, gymnastika a latinskoamerické tance sú všetko nevhodné typy tanca. V závere vyjadrenia k odvolaniu otca matka maloletej uviedla, že tento druh tanca je vo svete známy, vo viacerých krajinách je oficiálne uznaný ako šport, konajú sa rôzne súťaže, kde sú zaradené aj deti od 6 rokov ako v Českej republike Poleprincess a Nymburský Andílek.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie otca maloletej v súlade s ustanovením § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku II., ktorým súd prvej inštancie návrh otca na uloženie výchovného opatrenia maloletej zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania ako vecne správny podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil; vo zvyšnej časti ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

6. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté.

Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

8. Po prejednaní odvolania otca maloletej P. odvolací súd uvádza, že sa v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti (výrok II.) a s odôvodnením tohto rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie poukazuje aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka maloletej k odvolaniu otca maloletej uvádza: Z obsahu spisu je zrejmé, že medzi rodičmi maloletej P. existuje názorová nezhoda, ktorá sa týka voľnočasovej aktivity maloletej poledance (tanec pri tyči), ktorý je podľa verejne dostupných informácií na internete „moderná tanečno-športová disciplína, ktorá spája dohromady prvky tanca s prvkami gymnastiky a akrobacie na vertikálnej tyči i mimo nej“. Uvedenú voľnočasovú aktivitu maloletej nepovažuje otec maloletej za vhodnú pre maloletú, pretože má podľa jeho názoru sexuálny podtón a vedie k nasmerovaniu maloletej na predčasnú neviazanú sexualitu. Z uvedeného dôvodu sa otec maloletej P. v rámci podaného návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej P. domáhal „nariadenia nejakej formy kontroly zo strany štátnych orgánov nad výchovou maloletej zo strany matky ako aj obmedzenia, resp. zakázania maloletej venovať sa voľnočasovej aktivite poledance“, ktorú časť návrhu otca maloletej vyhodnotil súd prvej inštancie ako návrh na uloženie výchovného

opatrenia maloletej v zmysle ust. § 37 ods. 2 Zákona o rodine. Z uvedených dôvodov okresný súd skúmal, či sú splnené predpoklady na jeho uloženie. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že starostlivosť o maloletú zo strany matky je dostatočná a primeraná, výchova dieťaťa je zabezpečená na zodpovedajúcej úrovni, dieťa má vytvorené stabilné rodinné prostredie. Individuálna psychoterapia maloletej bola ukončená v auguste 2021, nakoľko aktuálne netrpí mentálnym ani iným závažným emočným stavom, ktorý by mohol spôsobiť výraznú poruchu v jej úsudku alebo v jej správaní. Tréningov poledance sa maloletá P. zúčastňuje raz týždenne v prítomnosti matky, v štúdiu v Nitre, kde pôsobí ako trénerka neter matky. Psychologička H.r. C., PhD. vo svojom vyjadrení zo dňa 14. 10. 2021 neuviedla, že by uvedená voľnočasová aktivita maloletej predstavovala z hľadiska jej ďalšieho zdravého vývoja nejaké riziko. Súd prvej inštancie toto vyjadrenie psychologičky H.. C., H.. považoval v kontexte (v kombinácii) s ostatnými vykonanými dôkazmi za dostatočné, preto návrhu otca maloletej (argumentujúceho Čestným prehlásením jeho manželky O. P. zo dňa 30. 9. 2021, kde manželka otca maloletej okrem iného uviedla, že otec maloletej išiel do ambulancie sám, ona ho čakala v čakárni, čiže nebola bezprostredne pritom, keď mala psychologička podľa tvrdenia otca vyjadriť v súvislosti s videom z tréningu poledancu maloletej ústne pohoršenie, preto toto Čestné prehlásenie ako reprodukovujúce len sprostredkovanú informáciu nemožno považovať z hľadiska dôkaznej sily za relevantné) na doplnenie dokazovania vyžiadanim ďalšieho vyjadrenia, resp. doplnenia predchádzajúceho vyjadrenia psychologičky H.. C., H.. nevyhovelo, pričom nevyžiadanie ďalšieho vyjadrenia, resp. doplnenia predchádzajúceho vyjadrenia psychologičky H.. C., H.. zo dňa 14. 10. 2021 v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku riadne a presvedčivo vysvetlil. Postupoval teda nielen v súlade s ust. § 185 ods. 1 CSP (podľa znenia ktorého „súd rozhodne, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná“), ale aj v súlade s ustálenou súdnou praxou, v zmysle ktorej súd nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy, ale nevykonanie toho - ktorého konkrétneho dôkazu (v tomto prípade opakované vyžiadanie vyjadrenia psychologičky) musí riadne a presvedčivo vysvetliť. V nadväznosti na uvedené odvolací súd uvádza, že z vyjadrenia samotnej maloletej pred kolíznym opatrovníkom vyplýva, že na tréningy poledance sa teší, robia jej radosť a nechce aby jej ich niekto zakázal (viď vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu otca maloletej). Aj preto maloletá P. cítila zrejme potrebu pochváliť sa svojim kamarátkam na sociálnej sieti Instagram, kde podľa jej vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom ani nemá verejne prístupný účet - prístupný je len určitému okruhu osôb, kde patrí aj otec maloletej, preto sa o zverejnení videí (podľa vyjadrenia maloletej pred kolíznym opatrovníkom by malo ísť celkom o dve videá) z tréningov poledance maloletej dozvedel. Maloletá P. kolíznemu opatrovníkovi tiež uviedla, že videá z tréningov poledance na sociálnej sieti Instagram a ani na žiadnej inej sociálnej sieti už nezverejňuje, k čomu malo prispieť aj napomenutie zo strany jej matky, aby tak ďalej nerobila. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku veľmi správne poznamenal, že v digitálnej ére majú rozhodujúcu úlohu pri výchove dieťaťa rodičia dieťaťa, ktorí majú predovšetkým poučiť svoje maloleté deti o jej hrozbách a o tom ako im predchádzať, čím podčiarkol, že zásah štátu do rodinných vzťahov je opodstatnený (napríklad aj vo forme ukladania výchovných opatrení) len v tom prípade, keď rodičia výchovu maloletého dieťaťa nezvládajú, čo nebolo v danom prípade preukázané, pričom ani z vyjadrení kolízneho opatrovníka maloletej takáto skutočnosť nevyplýva.

9. Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že pokiaľ okresný súd ako súd prvej inštancie vychádzajúc zo všetkých vykonaných dôkazov (ktoré vyhodnotil v ich vzájomnej súvislosti) a tiež z vyjadrenia maloletej, že ju tréningy poledancu tešia, robia jej radosť a nechce aby jej ich niekto zakázal (názor maloletého dieťaťa je súd v zmysle ust. § 43 Zákona o rodine povinný brať na zreteľ) návrh otca maloletej na uloženie výchovného opatrenia maloletej zamietol, jeho rozhodnutie je vecne správne, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaním napadnutom výroku (výrok II.) a v súvisiacom výroku o trovách konania ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil; vo zvyšnej časti ostal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).