

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416200603
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416200603.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcov: 1/ O. S., nar. XX.X.XXXX, 2/ M. S., nar. XX.X.XXXX, 3/ G. A., nar. XX.X.XXXX, 4/ S. A., nar. X.XX.XXXX, 5/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, 6/ M. N., nar. XX.X.XXXX, 7/ O. N., nar. XX.X.XXXX a 8/ S. B., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom S. XXX, XXX XX S. a občania SR, zastúpení: Tatranský správcovský dom s.r.o., so sídlom Popradskej brigády 748, 058 01 Poprad, IČO: 46 764 178, právne zastúpený: Hudzík & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, proti žalovaným: 1/ P. S., nar. X.XX.XXXX, 2/ V. S., nar. X.X.XXXX, 3/ O. S., nar. XX.X.XXXX a 4/ V. S., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom S. XXX, XXX XX S. a občania SR, o zaplatenie 1.478,06 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Upravuje sa prevádzkovateľ systému, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi 81,80 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súde 8.2.2016 sa žalobcovia na žalovaných domáhajú zaplatenia 1.478,06 eur s príslušenstvom z titulu nedoplatkov súvisiacich s údržbou a opravou bytového domu.

Uznesením č. k.: 8C 20/2016-40 z 27.5.2016 súd vyzval žalobcov v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p., aby v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia opravili vady žaloby a doplnili ju v zmysle poučenia obsiahnutého v predmetnom uznesení. Žalobcovia boli zároveň dostatočne poučení o tom, že ak žaloba v určenej lehote nebude doplnená a opravená, súd podanú žalobu ako neúplný návrh na začatie konania odmietne.

Predmetné uznesenie prevzal právny zástupca žalobcov dňa 8.6.2016, avšak doposiaľ podanú žalobu kvalifikovaným spôsobom nedoplnil.

27.6.2016 vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie o nej zastaviť. Dôvodom späťvzatia bola skutočnosť, že žalovaní uhradili celú žalovanú istinu.

V zmysle § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na charakter sporu, prihladnuc na späťvzatie návrhu samotným žalobcom dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení o zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., teda na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá právo žiaden z účastníkov, ak konanie bolo zastavené.

Súd mal za preukázané zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 88,50 eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákona o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Keďže došlo k zastaveniu konania v časti istiny pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi a uložil prevádzkovateľovi systému povinnosť vrátiť žalobcovi v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, zodpovedajúcu časť poplatku, krátenú o sumu 6,70 eur, teda vo výške 81,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.