

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/265/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215213502
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215213502.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred samosudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci navrhovateľa: SATRO s.r.o., so sídlom Polianky 9, Bratislava, IČO: 31 335 161, zast. advokátskou kanceláriou STANO a partneri s.r.o., so sídlom Nám. 1. mája 16, Bratislava, IČO: 36 869 571, proti odporcovi: P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, Q., o zaplatenie istiny 76,- € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 495 € od 01.04.2012 do 17.8.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 76 € od 18.8.2015 do zaplatenia a to na účet vedený v A. J..P., č.ú.XXXXXXXXXX/XXXX a nahradiť iné trovy konania vo výške 23,20 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 247,56 € to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 01.10.2014, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2015, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 495,- € s príslušenstvom, náhrady trov konania, a trov právneho zastúpenia titulom Zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXXXX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.12.2010 bola medzi navrhovateľom ako prevádzkovateľom retransmisie a odporcom uzatvorená Zmluva o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb káblovej retransmisie. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti navrhovateľa a cenník. Odporca si podľa zmluvy zvolil mesačné platby, pričom za zvolený balík TV + NET mal uhrádzať sumu spolu 22,- eur mesačne podľa cenníka. Okrem toho dostal odporca do užívania zariadenie - 2X dekodér KAON FCF 220 s 2 x dekódovacou kartou, mmds konvertorom a napájacím zdrojom a modemom HITRON. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vznikol navrhovateľovi nárok na uhradenie poplatku za obdobie od 01.01.2012 do 31.03.2012 (3 x 22,- eur, t.j. 66,- eur), náhrady hodnoty zariadenia - dekódovacia karta (2 x 20,- eur, t.j. 40,- eur), náhrady hodnoty digitálneho zariadenia anténny konvertor v sume 225,- eur, 2 x náhrady hodnoty zariadenia KAON (2 x 49,- eur, t.j. 98,- eur), káblový modem HITRON v sume 40,- eur, paraboly 60 cm v sume 16,- eur a napájací zdroj v sume 10,- eur.

Dňa 30.06.2015 odporca doručil na tunajší súd vyjadrenie, v ktorom uviedol, že návrh navrhovateľa neuznáva v celom rozsahu z dôvodu, že dňa 01.02.2012 sa presťahoval do bytu na D. E. Č.. X F. Q.. Osobne sa informoval v spoločnosti navrhovateľa o signále na uvedenej ulici. Pracovníčka odporcovi ústne potvrdila, že signál na uvedenej adrese nie je dobrý a nakoľko býva na prízemí, odporučila mu spísať Žiadosť p zrušenie poskytovaných služieb. Dňa 15.02.2012 spísal odporca Žiadosť o zrušenie poplatkov za satelitný príjem, teda o ukončení zmluvy, avšak do dnešného dňa nebola odporcovi zo strany navrhovateľa doručená žiadna odpoveď. Odporcu nikto nepožiadala o vrátenie predmetných vecí

zapožičaných od navrhovateľa, ktoré sa z uvedeného dôvodu nachádzajú stále u odporcu. Odporca nepociťuje žiadne pochybenie zo svojej strany a teda má za to, že z jeho strany neprišlo k žiadnemu porušeniu predmetnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ dňa 23.07.2015 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že odporca vypovedal dňa 15.02.2012 zmluvu, pričom výpoveď bola navrhovateľovi doručená dňa 22.02.2012. Nakoľko zmluva bola uzatvorená so zmluvnou viazanosťou do 01.01.2013, navrhovateľ o tom upovedomil odporcu v liste zo dňa 01.03.2012, na základe ktorého je zmluvu možné ukončiť po uplynutí 30 dňovej výpovednej lehoty ku dňu 31.03.2012 v zmysle čl. 18 ods. 18.9 Všeobecných podmienok o pripojení. Odporcova výpoveď je jednostranný právny úkon. V prípade, že by aj nebola akákoľvek výzva odporcovi zaslaná, ten bol a stále je povinný vrátiť predmetné zariadenia, čo do dnešného dňa neurobil. Do 7 dní od ukončenia zmluvy bol odporca povinný vrátiť jemu vypožičané zariadenia, ktoré mal poskytnuté do výpožičky, avšak do dnešného dňa tak nevykonal. Navrhovateľ uviedol, že odporca vo svojom vyjadrení uznal, že do dnešného dňa disponuje so zariadeniami a nevrátil ich navrhovateľovi.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2015 zobral navrhovateľ svoj návrh späť v časti o zaplatenie istiny v sume 419,- eur z dôvodu, že po podaní návrhu odporca odovzdal zariadenia, ktoré boli predmetom podaného návrhu.

Právoplatným uznesením č.k. 9C/265/2015-52 zo dňa 09.09.2015 súd konanie v časti zaplatenia istiny 419,- eur zastavil a vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 6,30 eur.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 28.06.2016 v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 16.06.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom návrhu a listinných dôkazov predložených navrhovateľom a to Zmluvou č. XXXXXXXXXXXX o poskytovaní elektrotechnických komunikačných služieb, Potvrdenie prevzatia zariadení a zriadenia Služieb, Cenníkom služieb a kanálový raster TKR platným od 16.12.2011, Cenníkom zmluvných pokút platným od 05.11.2011, Všeobecnými podmienkami navrhovateľa na poskytovanie elektronických komunikačných služieb, Žiadosťou odporcu zo dňa 15.02.2012 o zrušenie poplatkov za satelitný príjem a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2010 súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom ako užívateľom zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu k elektronickej komunikačnej sieti a zaviazal sa poskytovať mu s tým služby súvisiace, ako aj poskytnúť zariadenia potrebné na príjem služieb. Odporca ako užívateľ sa zaviazal platiť cenu za poskytovanie dohodnutých služieb v zmysle cenníka, t.j. 22,- eur mesačne. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to do 01.01.2013. Navrhovateľ dal do užívania odporcovi 2 x dekodér KAON FCF 220 s 2 x dekodovacou kartou, mmds konvertorom a napájacím zdrojom a modemom HITRON, ktoré bol odporca v zmysle cenníka zmluvných pokút povinný vrátiť.

Odporca neuhradil navrhovateľovi poplatok za poskytovanie služieb za obdobie od 01.01.2012 do 31.03.2012.

Z listu označenom ako Žiadosť o zrušenie poplatkov za satelitný príjem zo dňa 15.02.2012, ktorý odporca zaslal navrhovateľovi súd zistil, že odporca žiadal navrhovateľa o zrušenie satelitného príjmu z dôvodu presťahovania sa na adresu D. X F. Q..

Z vyjadrenia odporcu doručeného tunajšiemu súdu dňa 30.06.2015 je zrejmé, že odporca po odstúpení od zmluvy nevrátil navrhovateľovi vypožičané zariadenia.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z., zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 z. č. 351/2011 Z. z., zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 z. č. 351/2011 Z. z., zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, má súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah, a to na základe zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2010, na základe ktorej odporca odoberal od navrhovateľa služby s dobou viazanosti do 01.01.2013. V zmluve bolo ďalej dojednané, že odporca sa zaväzuje platiť pravidelne cenu za poskytované služby podľa aktuálneho cenníka služieb platného v čase poskytovania týchto služieb a to spôsobom, formou a v rozsahu, ktorú si sám zvolil. Medzi účastníkmi bolo dojednané mesačné platenie za poskytovanie dohodnutých služieb v zmysle cenníka, t.j. 22,- eur mesačne. Odporca neuhradil ceny služieb za obdobie 01.01.2012 do 31.03.2012, preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny.

Z dôvodu, že odporca sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania (§ 517 ods. 1, 2 O. z.), má navrhovateľ proti odporcovi nárok na úrok z omeškania. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel aj v časti príslušenstva.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z:

a/ trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu vykonania úkonu právnej služby pozostávajú zo:

1/ Dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 33,20 eur (bez DPH), vychádzajúc z hodnoty veci 495,- eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 24.09.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 24.09.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 14.07.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 24.08.2015 (čiastočné späťvzatie) (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 29.02.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

2/ Režijný paušál - 2 x 8,04 eur; spolu 40,20 eur (§16 ods. 3 vyhlášky).

Trovy právneho zastúpenia 206,20 eur + 20 % DPH, t. j. spolu 247,44 eur

b/ Uhradený súdny poplatok - 23,20 eur

Právoplatným uznesením č.k. 9C/265/2015-52 zo dňa 09.09.2015 tunajší súd zastavil konanie v časti zaplata 419,- eur a navrhovateľovi prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vrátil krátený súdny poplatok vo výške 6,30 eur, preto zaviazal odporcu na zaplata iných trov konania pozostávajúcich zo zvyšnej časti zaplata súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 23,20 eur (23,20 eur + 6,30 eur = 29,50 eur).

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokocho tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. platného a) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

P o u č e n i e podľa zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v znení platnom a účinnom od 01.7.2016 :

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).