

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205132
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816205132.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. O. č. X/X, proti odporcovi: Slovenská republika, nejasné podanie, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zo dňa 05.04.2016 doplnený podaním zo dňa 16.06.2016 **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 14.04.2016 podanie zo dňa 05.04.2016, ktorým sa vyjadroval a podal vzájomný návrh v konaniach vedenom na OS Prievidza pod sp. zn. 14C/46/2015 a sp. zn. 18C/83/2014 a zároveň podal aj návrh na začatie konania. Týmto podaním v časti označenej ako návrh na začatie konania sa začalo na tunajšom súde konanie vedené pod spisovou značkou 13C/77/2016.

Tunajší súd uznesením zo dňa 23.05.2016 č. k. 13C/77/2016-19 vyzval postupom podľa § 43 ods. 1 OSP navrhovateľa, aby v lehote 10-tich dní odo dňa doručenia uznesenia opravila a doplnila svoje podanie tak, že presne označí účastníkov konania (kto je navrhovateľ a kto je odporca, pričom u fyzickej osoby uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, štátne občianstvo a u právnickej osoby uvedie názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo), uvedie čoho sa podaným návrhom domáha, t.j. sformuluje žalobný petit návrhu, v ktorom presne uvedie ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol, opíše rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú podanie návrhu a predloží, prípadne označí listinné, resp. iné dôkazy preukazujúce tvrdenia navrhovateľa s tým, že ak tak v stanovenej lehote neurobí, súd jeho podanie odmietne.

Uznesenie, ktorým súd navrhovateľa vyzval na opravu a doplnenie svojho podania, bolo navrhovateľovi doručené dňa 14.06.2016. Navrhovateľ návrh na začatie konania doručený súdu dňa 14.04.2016 doplnil podaním zo dňa 16.06.2016 doručeným súdu dňa 24.06.2016, avšak ani z uvedeného podania nebolo súdu zrejmé čoho konkrétne sa navrhovateľ domáha v občianskom súdnom konaní, ako chce aby súd vo veci rozhodol a na akom skutkovom základe.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a OSP rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Náležitosti návrhu na začatie konania vymedzuje ustanovenie § 79 ods. 1 OSP tak, že návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé

opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Návrh na začatie konania vo veciach, ktorých konanie nemožno začať iným zákonom dovoleným spôsobom, je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd konať a rozhodovať vo veci. Jeho základnou náležitosťou je návrh na rozhodnutie vo veci samej. Je významné, aby v návrhu na začatie konania navrhovateľ jednoznačne formuloval, čoho sa návrhom na začatie konania domáha. Jednoznačná formulácia návrhu na začatie konania je významná z hľadiska ďalšieho postupu súdu aj preto, že návrh na začatie konania sa podľa § 79 odst.4 OSP doručí ostatným účastníkom do vlastných rúk. Ich ďalší úkon spočíva vo vyjadrení k návrhu na začatie konania, teda majú zaujať stanovisko k tomu, čo navrhovateľ žiada, teda možnosť aj uznať jeho návrh, prípadne vzniesť protinávrh alebo formulovať obranu s označením dôkazu. Takýto postup je možný len za situácie, keď je z návrhu jednoznačne zrejmé, čo od nich návrhom na začatie konania navrhovateľ požaduje.

Navrhovateľ na základe uznesenia tunajšieho súdu svoj návrh na začatie konania síce doplnil, takéto doplnenie však nebolo správne, úplne a zrozumiteľné a aj naďalej nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti návrhu na začatie konania a rozhodnutie vydané na základe navrhovateľom požadovaného petitu by bolo nevykonateľné. Z doplneného návrhu, ani podľa obsahu podania, nevedel súd určiť, kto je odporcom a čo je predmetom konania. Aj napriek tomu, že navrhovateľ za odporcu označil štát - Slovenskú republiku v obsahu podania označuje za odporcu aj iné subjekty (Slovenská sporiteľňa, a.s. a mesto Prievidza). Ďalej súd poukazuje na to, že je pri rozhodovaní v občianskom súdnom konaní viazaný žalobným petitom uvedeným v návrhu a preto je povinnosťou navrhovateľa presne vymedziť podstatné skutočnosti relevantné pre rozhodnutie vo veci samej. Aj napriek tomu, že navrhovateľ bol riadne poučený ako má svoje podanie doplniť resp. opraviť a bol tiež poučený o následkoch nedoplnenia návrhu, svoj návrh na začatie konania neopravil a nedoplnil v zmysle uznesenia tunajšieho súdu, jeho podanie je nejasné, neúplné, zmätočné a obsahovo nečitateľné. Súd poukazuje najmä na to, že jednotlivé vety podania ani po gramatickej a ani podľa vetnej konštrukcie nedávajú súdu zmysel tak, aby mohol nepochybne ustáliť, čoho sa navrhovateľ v tomto konaní domáha a na akom skutkovom základe. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zo dňa 14.04.2016 doplnený podaním zo dňa 16.06.2016 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.