

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200058
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200058.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcov X/ U. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D., P. F. XXXX, štátna občianka SR, 2/ P. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D., P. F. XXXX, štátny občan SR, 3/ N. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D., P. F. XXXX, štátna občianka SR, 4/ U. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D., P. F. XXXX, štátny občan SR, 5/ N. X., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S., M. XXX/XX, štátna občianka SR, všetci zastúpení splnomocneným zástupcom N. X., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S., M. XXX/XX, štátna občianka SR proti žalovanej P. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom D., H. G., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie sumy 272,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcom 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ sumu 147,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 147,01 Eur od 16.07.2014 do 09.09.2014, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 147,01 Eur od 10.09.2014 do zaplatenia a nahradiť poštovné vo výške 2,20 Eur a trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 Eur a to tak, že zaplatením pohľadávky jednému zo žalobcov zaniká povinnosť zaplatenia ďalšiemu zo žalobcov v rozsahu plnenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti zaplatenia sumy 125,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 125,38 Eur od 16.07.2014 do 09.09.2014, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 125,38 Eur od 10.09.2014 do zaplatenia s a z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podaným návrhom domáhali od žalovanej zaplatenia sumy 272,39 Eur s príslušenstvom. Uviedli, že ako podieloví spoluvlastníci poľnohospodárskej pôdy v súlade s § 3 ods. 1 a § 4 zákona č. 64/1997 Z. z. v znení noviel preukazujú nárok na úhradu nájomného od žalovanej, ktorá je preukázateľne užívateľom ich pôdy v záhradkovej osade číslo VII. ZO SZZ č. 21-25 v katastrálnom území D.- P. zeme.

2. Keďže k vzájomnej dohode o výške nájomného medzi stranami sporu nedošlo, vyúčtovali žalovanej nájomné za užívanie pozemkov za roky 2011, 2012 a 2013 tak, že pri výpočte vychádzali z aktuálnej všeobecnej hodnoty pozemku a všeobecnej hodnoty nájmu určenej znaleckým posudkom s termínom úhrady do 15. júla 2014.

3. Žalovaná nezaplatila nájomné ani po písomnej upomienke zo dňa 05.08.2014 a predžalobnej výzve zo dňa 12.09.2014. Žalovaná mala povinnosť zaplatiť žalobcom žalovanú sumu do 15.07.2014, čo nespĺnila, preto im vzniklo aj právo na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa 16.07.2014 do 09.09.2014 vo výške 5,15 % a 5,05 % ročne od 10.09.2014 do zaplatenia.

4. Žalobcovia uviedli, že podľa zákona č. 64/1997 Z. z. v znení noviel, tento zákon stanovuje nové zásady a pravidlá užívania pozemkov v zriadených záhradkových osadách, kde zákon okrem iného priznáva vlastníkom právo účtovať za pozemky trhové nájomné podľa výmery a súčasnej kvality pôdy. Keďže výbor ZO nebol ochotný prikrčiť na primerané podmienky, ponúkal pre nich neprijateľne nízku cenu nájmu, boli prinútení pristúpiť k určaniu sadzby nájmu podľa znaleckého posudku, kde bola stanovená objektívna sadzba nájmu 0,411 Eur na m² na rok. Aj keď záhradkári pociťujú krivdu, že túto situáciu sami nezavinili, lebo pozemky dostali do užívania v dobrej viere, pozemky zveľaďovali prácou a investíciami, čo je však jedna strana pohľadu. Toto všetko bolo do značnej miery vyvážené skutočnosťou, že záhradkári mohli počas značne dlhého obdobia 30 až 35 rokov získavať z pozemkov úžitky bezodplatne aj napriek tomu, že ich nevlastnili. Na druhej strane pociťujú krivdu aj pôvodní vlastníci, ktorí ťažko nadobudnutú pôdu boli prinútení v minulom režime dať k dispozícii štátnym alebo poľnohospodárskym družstvám, pričom len formálne zostali vlastníkmí pôdy.

5. Žalobcovia na pojednávaní súdu uviedli, že od žalovanej požadujú zaplatenie nájomného len za rok 2012 a 2013. Pri určení výšky nájomného vychádzali zo Znaleckého posudku G.. N. D., ktorý určil nájomné za rok 2012 vo výške 0,31 Eur/m² a za rok 2013 0,30 Eur/m². Písomne doložili špecifikáciu žalovanej sumy. Vo zvyšku potom berú žalobu späť.

6. Žalovaná uviedla, že nesúhlasí so žalovanou sumou, má nízky príjem, poberá dôchodok 300,-- Eur.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, prečítaním vyúčtovania nájomného zo dňa 23.06.2014, záverov Znaleckého posudku číslo 16/2014 znalca G.. T. X., Geometrického plánu zhotoviteľa H. X. zo dňa 20.07.2008, fotokópie katastrálnej mapy, Listu vlastníctva číslo XXXXX, číslo XXXX k. ú. D., upomienky, predžalobnej výzvy, uznesenia číslo konania 13C/215/2015-163 zo dňa 28.10.2015, záverov Znaleckého posudku č. 44/2015 znalca G.. N. D. a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXXXX katastrálne územie D. a to parcely číslo 6747/195 registra C o výmere 15 m² zastavané plochy a nádvoria, parcely číslo 6747/198 o výmere 154 m² záhrady a parcely registra E parcelné číslo 2590/2 o výmere 18980 m² trvalé trávne porasty, žalobkyňa 1/ v podiele 1/6, žalobkyňa 2/ v podiele 1/6, žalobkyňa 5/ v podiele 1/6.

9. Žalobcovia sú taktiež podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie D. a to parcely registra C parcelné číslo 6668/85 o výmere 13335 m² orná pôda, parcely číslo 6747/196 o výmere 8 m² zastavané plochy a nádvoria, parcely číslo 6747/197 o výmere 321 m² záhrady ako aj parcely registra E parcelné číslo 2591/1 o výmere 66467 m² orná pôda a to žalobkyňa 1/ v podiele 1/18, žalobca 2/ v podiele 1/6, žalobkyňa 3/ v podiele 1/18, žalobca 4/ v podiele 1/18 a žalobkyňa 5/ v podiele 1/6.

10. Žalobcovia ako podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností (v skutočnosti sa jedná o záhradkársku osadu) vyúčtovali jednotlivým užívateľom záhradiek nájomné za roky 2011 a to za obdobie od 01.04.2011 do 31.12.2011, a taktiež za rok 2012 a 2013 na základe záverov Znaleckého posudku číslo 16/2014 znalca G.. T. X., ktorý za týmto účelom si dali vypracovať. Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že znalec určil výšku nájomného 0,582 Eur za m² a rok nájmu.

11. Listom zo dňa 23.06.2014 žalobcovia vyzvali žalovanú na zaplatenie dlžného nájomného, pričom pre výpočet nájomného použili sadzbu 0,411 Eur na m² na rok, za rok 2011 od 01.04.2011 do 31.12.2011 vo výške 74,29 Eur, za rok 2012 vo výške 99,05 Eur a za rok 2013 vo výške 99,05 Eur. Žalovanú zároveň vyzvali, že ako člen záhradkárskej organizácie užíva pozemok, ktorý je v ich vlastníctve a podľa geometrického plánu je užívaná plocha žalovanou 482 m² z čoho pripadá na ich spoločný podiel polovica, t. j. 241 m². Sumu 272,39 Eur žiadali uhradiť do 15.07.2014.

12. Z Geometrického plánu č. 11932856-53/2008 zhotoviteľa H. X. Geodetické práce Lučenec, Vajanského 29, IČO: XXXXXXXX vyhotoveného 19.07.2008, úradne overeného Správou katastra Lučenec 24.07.2007 má súd preukázané užívanie nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov jednotlivými členmi záhradkárskeho zväzu.

13. Zo záverov Znaleckého posudku č. 16/2014 znalca G.. T. X., ktorý vypracoval znalecký posudok na žiadosť žalobcov, má súd preukázané, že nájom za rok na m2 je určený vo výške 0,411 Eur.

14. Zo Znaleckého posudku č. 44/2015 znalca G.. N. D., ktorý bol ustanovený v konaní tunajšieho súdu spisová značka 13C/215/2015 mal súd preukázané, že znalec vykonal ohliadku na mieste samom, pričom k záveru Znaleckému posudku č. 16/2014 znalca G.. T. X. uviedol, že znalec na stanovenie všeobecnej hodnoty pozemku a nájmu porovnaním nemal k dispozícii potrebné údaje. Ohľadne výšky nájmu za rok 2011 v VII.záhradkárskej osade určil sumu 0,33 Eur/rok, za rok 2012 sumu 0,31 Eur/rok, za rok 2013 sumu 0,30 Eur/rok. Všeobecnú hodnotu určil vo výške 4,80 Eur/m2.

15. Z pripojenej katastrálnej mapy vyplýva, že záhradkárska osada, na ktorej sa nachádza záhradka v užívaní odporcu je situovaná v rámci parcely "E" 2590/2, resp. 2591/1. Uvedené nebolo medzi účastníkmi konania sporné.

16. Podľa § 1 ods. 1 písm. a/ zákona č. 64/1997 Z. z., tento zákon upravuje užívanie pozemkov v zriadených záhradkových osadách na základe nájomného vzťahu zriadeného týmto zákonom.

17. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 64/1997 Z. z., zriadenou záhradkovou osadou sa rozumie záhradková osada zriadená do 24. júna 1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku medzi Slovenským zväzom záhradkárov, Slovenským zväzom chovateľov alebo jeho organizačnou zložkou (ďalej len "záhradkárska organizácia"), alebo jej členom a poľnohospodárskou organizáciou alebo inou organizáciou, ktorá k pozemku mala

- a) právo správy (právo hospodárenia) alebo
- b) právo družstevného užívania, alebo
- c) právo náhradného užívania, alebo
- d) právo užívania na zabezpečenie výroby, alebo
- e) iné užívacie právo.

Nájomcom 3) alebo užívateľom 4) pozemkov v zriadenej záhradkovej osade (ďalej len "užívateľ") sa rozumie člen záhradkárskej organizácie, ktorý na základe zmluvy so záhradkárskou organizáciou alebo poľnohospodárskou organizáciou, alebo inou organizáciou tieto pozemky obhospodaruje a užíva tie pozemky, ktoré slúžia všetkým členom záhradkárskej organizácie, najmä pozemky, na ktorých sú vybudované prístupové cesty, spoločné hygienické, rekreačné a iné prevádzkové zariadenia 5) (ďalej len "spoločný pozemok").

18. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z., ak medzi vlastníkom a užívateľom nebola uzavretá nájomná zmluva podľa osobitného predpisu, 6) vznikne medzi nimi dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona nájomný vzťah.

19. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 64/1997 Z. z., výška ročného nájomného za užívanie pozemkov na základe nájomného vzťahu podľa § 3 sa určuje podľa osobitného predpisu, 9) ak sa vlastníkom s nájomcom nedohodnú inak. Nájomné podľa odseku 1 je splatné do 1. apríla nasledujúceho roku.

20. Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

21. Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

22. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť

sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

24. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcov je dôvodná.

25. Žalobcovia pri určení ceny ročného nájmu vychádzali zo znaleckého posudku, ktoré pre účely obdobných konaní dal vypracovať súd v konaní sp. zn. 13C/215/2015, kde súdny znalec stanovil za rok 2012 sumu 0,31 Eur na rok nájmu, za rok 2013 sumu 0,30 Eur na rok nájmu. Žalobcovia zobrali žalobu späť čo sa týkalo nájmu za rok 2011 a žiadali od žalovanej zaplatať nájmného len za rok 2012 vo výške 74,71 Eur a za rok 2013 vo výške 72,30 Eur, spolu 147,01 Eur. Pri určení výšky nájmu vychádzali zo Znaleckého posudku G.. N. D. č. 44/2015 a z výmery 241 m². Vo zvyšku zobrali žalobu späť.

26. Je preukázané, že žalovaná ako člen záhradkárskej organizácie pozemky v podielovom spoluvlastníctve žalobcov obhospodarovala a užívala, preto na vzájomný vzťah medzi stranami sporu je nutné aplikovať zákon č. 64/1997 Z. z.

27. V zmysle § 3 ods. 1 vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, keďže medzi žalobcami ako podielovými spoluvlastníkmi a žalovaným ako užívateľom nebola do dňa účinnosti zákona uzatvorená nájmná zmluva, automaticky dňom nadobudnutia účinnosti zákona, t. j. od 01.04.2011 vznikol medzi účastníkmi konania nájmný vzťah.

28. Právo na zaplatať nájmného žalobcami vyplýva z § 4 zákona č. 64/1997 Z. z.

29. Z vykonaného dokazovania bolo súdom nepochybne zistené, že žalobcovia sú aktívne vecne legitimovaní ako spoluvlastníci na podanie návrhu o zaplatať ceny nájmu z dôvodu užívania ich parcely žalovanou ako jedným zo skupiny záhradkárov VII. ZO.

30. Spornou skutočnosťou medzi stranami sporu bola len otázka výšky náhrady nájmného, keďže v predmetnej veci nebola uzatvorená nájmná zmluva, avšak nájmný vzťah vznikol zo zákona. Nakoľko teda výška nájmného nebola dojednaná, mal súd za to, že výška nájmného by mala korešpondovať všeobecnému nájmnému tak, ako to určil Ing. N. D. v odbornom vyjadrení, ktorého ustanovil súd v konaní sp. zn. 13C/215/2015, v ktorom smere žalobcovia aj upravili svoju žalobu.

31. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú na zaplatať sumy 147,01 Eur ako dlžného nájmného pri výpočte za 1 m² sumy 0,31 Eur za rok 2012 a sumy 0,30 Eur za rok 2013, tak ako to stanovil súdny znalec G.. N. D..

32. Vo zvyšku súd konanie zastavil na základe späťvzatia návrhu žalobcami.

33. Žalovaná je v omeškaní so zaplatať dlžného nájmného za roky 2011 až 2013, na ktorého zaplatať bola vyzvaná v lehote do 15.07.2014, avšak žalobcovia žiadajú len nájmné za rok 2012 a 2013, teda im prináleží úrok z omeškania počnúc od 16.07.2014 v zákonnej výške 5,15 % ročne a keďže od 09.09.2014 požadovali úrok v nižšej výške, a to 5,05 % ročne z dlžnej sumy, súd priznal predmetný úrok v zmysle navrhovaného petitu.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

35. Súd žalobcom priznal trovy konania za zaplatať súdny poplatok 16,50 Eur a poštovné 2,20 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.