

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/258/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116211672
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2116211672.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobkyne: N.. Z. W., B.. X.X.XXXX, X. XXX XX P. XXX, H. B. J.:
XXX XX W. XXX proti žalovanému: Q. W., B.. X.X.XXXX, X. XXX XX P. XXX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia žalobkyňi po právoplatnosti tohto uznesenia súdny poplatok vo výške 66 euro
prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 3.5.2016, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 17.5.2016,
postúpeným tunajšiemu súdu dňa 9.6.2016 domáhal, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

V rámci skúmania podmienok konania podľa § 103 O.s.p. súd zistil, že dňa 14.4.2016 žalovaný podal
rovnaký návrh o rozvod manželstva s tými istými účastníkmi konania. Konanie je vedené pod spis. zn.
17C/156/2016.

Vzhľadom na to, že konanie je začaté dňom, keď došiel návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané
uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu (§ 82 O.s.p.) prejednaníu veci bráni prekážka
litispendencie, nakoľko v tej istej veci, s tými istými účastníkmi už bolo skôr začaté iné konanie na
tunajšom súde.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods.1, prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno
odstrániť, súd konanie zastaví.

Litispendencia (prekážka začatého konania) je neodstrániteľnou prekážkou konania, preto súd konanie
v zmysle citovaných ustanovení zastavil.

Žalobkyňa si v rámci súdneho konania splnila svoju poplatkovú povinnosť a e-kolkom zaplatila súdny
poplatok za návrh vo výške 66 euro a to podľa položky 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov,
ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v
znení neskorších predpisov, Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania
alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo
alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či
bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu,
že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania

o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa e-kolkom zaplatila súdny poplatok za návrh v príslušnej výške, a to 66 euro, súd s poukazom na § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb., rozhodol, tak ako je uvedené v tretej výrokovej vete tohto rozhodnutia a vrátil žalobkyni zaplatený súdny poplatok za návrh v plnej výške 66 euro.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)