

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213215878
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213215878.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. E. W., K.. XX.XX.XXXX, O. F. Y. XX/XX, Š., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - Q. J., K.. XX.XX.XXXX, O. F. Y. XX/X, Š., zast.: JUDr. Jana Drgoncová, na základe plnej moci so sídlom Peterská 22, Bratislava a otec - V. U. Y. W., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXXX/XX, O. - Y., v zastúpení: JUDr. Peter Reisz, so sídlom Klincová 37, Bratislava, IČO: 42 261 686, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. takto

rozhodol:

- I. Súd určuje počiatok určenia výživného od 09.08.2013.
- II. Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 09.08.2013 do 28.06.2016 je vo výške 1.750 eur, otec je povinný zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 100 eur, spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 09.08.2013 domáhala na tunajšom súde o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, dieťa je v starostlivosti matky pričom otec na výživu maloletého dieťaťa neprispieva.

Okresný súd prvýkrát vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9P/88/2013-155 zo dňa 04.03.2014 tak, že zveril malol. dieťa do osobnej starostlivosti matke, a zaviazal otca na platenie výživného počnúc od 04.03.2014. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Krajský súd v Trnave rozsudok č.k. 23CoP/74/2014-267 zo dňa 02.02.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti zverenia malol. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a v časti určenia výšky výživného v sume 250 eur mesačne. Rozsudok súdu prvého stupňa zrušil v časti určenia počiatku výživného a v časti určenia dlžného výživného. Súd opäť rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 9P/88/2013-388 zo dňa 22.05.2015 a určil počiatok určenia výživného od 01.05.2012 a vypočítal aj dlh na zročnom výživnom za obdobie 01.05.2012 do 22.05.2015, počiatok určil odo dňa kedy rodičia malol. dieťaťa po obnove spolužitia opäť prestali spolu žiť a kedy otec malol. dieťaťa opustil spoločnú domácnosť, teda byt matky malol. dieťaťa v Š..

Proti tomuto rozsudku podal právny zástupca otca odvolanie, Krajský súd v Trnave pod č.k. 24CoP/71/2015-426 zo dňa 27.01.2016 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že úlohou súdu má byť v ďalšom konaní skúmanie a rozhodnutie o počiatku určenia výživného a určenia dlžného výživného so zameraním sa na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mohol súd výživné priznať späťne aj pred podaním návrhu (§ 77 ods. 1 zákona o rodine) s tým, že dôvody hodné osobitného zreteľa je potrebné posúdiť podľa konkrétnych okolností prípadu, s tým, že výnimočným dôvodom nebude uvádzaná neznalosť možnosti uplatňovať si výživné. Obdobne to nebude v praxi sa časti vyskytujúcich prípadoch, keď medzi rodičmi dôjde k

osobným konfliktom a tento inštitút využívajú ako formu osobitnej pomsty a snahe vyťažiť od druhej strany najvyššiu možnú sumu, neraz aj bez ohľadu na skutočné záujmy dieťaťa. Dôvodom by mohol byť zdravotný stav oprávnenej osoby, ktorý jej zabránil včas uplatniť nárok, konanie, ktoré má znaky trestného činu spočívajúce v bránení uplatnenia nároku na výživné (vyhrážky, násilie).

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom účastníkov konania a okrem tých dôkazov, ktoré už boli vyhodnotené v predchádzajúcich rozsudkoch prvostupňového aj druhostupňového súdu, súd si pripojil spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 10C/425/2012.

Z obsahu spisu sp. zn. 10C/425/2012 súd zistil, že návrh napadol 28.06.2012, predmetom sporu je plnenie o zaplatenie 10.000 eur s prísl, z titulu pôžičky otca pre matku malol. dieťaťa. Otec v tomto konaní má postavenie navrhovateľa, ktorý uviedol v návrhu, že žil približne do konca mája 2012 s matkou malol. dieťaťa, matka v tomto konaní má postavenie odporkyne, v spoločnej domácnosti. Dňa 18.08.2011 na jej vlastnú žiadosť požičal sumu 10.000 eur bezhotovostným prevodom, v tejto veci bol vydaný platobný rozkaz pod č.k. 10Ro/232/2012-13 zo dňa 11.10.2012, ktorý spolu s opisom návrhu bol doručený matke malol. dieťaťa 19.10.2012. Matka v tomto konaní podala proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor, v ktorom uvádza, že nejedná sa o pôžičku ale o dar, ktorý dar bol poskytnutý jej ako matke ich spoločného syna. Odpor proti platobnému rozkazu bol doručený na súd 02.11.2012. Prvé pojednávanie bolo vytyčené na deň 13.05.2013, ktoré bolo odročené z dôvodu neúčasti tlmočnice na pretlmočenie jazyka slovenského do jazyka francúzskeho. Druhé pojednávanie bolo vytyčené na 17.06.2013. Z obsahu zápisnice z pojednávania pri výsluchu matky je uvedené, že matka malol. dieťaťa tvrdila, a tvrdí, že otec malol. dieťaťa sumu 10.000 eur daroval synovi, ďalej uviedla, že otec malol. dieťaťa okrem tejto sumy daroval aj osobné motorové vozidlo synovi, ktorý ešte nevie jazdiť a preto si myslela, že dar sa môže týkať aj jej, keďže sa o malol. dieťa stará a otec malol. dieťaťa nevyužíva styk s malol. dieťaťom.

Podľa ust. § 77 ods. 1 zák. o rodine - právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 77 ods. 2 Zákon a o rodine - Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Dňa 26.10.2009 rodičia malol. uzavreli Dohodu o vzájomných právach a povinnostiach voči malol. dieťaťu podľa belgického práva pred notárom v Belgicku s tým, že matka malol. bola právne zastúpená, okrem iného dojednania sa dohodli, že: „ náklady súvisiace s ubytovaním, výchovou, dohľadom a vhodným vzdelaním dieťaťa W. W. bude výlučne a samostatne znášať a uhrádzať matka...otec nie je povinný platiť príspevky na výchovu a vzdelanie svojho dieťaťa.“

Podľa obsahu tejto dohody sa rodičia riadili až do 01.01.2012, kedy došlo k obnoveniu spolužitia, ako aj spoločnej domácnosti, otec sa prisťahoval na územie Slovenskej republiky, do bytu matky malol. dieťaťa a spolu vychovávali dieťa. Až do konca apríla 2012, kedy otec opustil spoločnú domácnosť. Preto súd k tejto dohode nevenoval osobitnú pozornosť, aj keď v čase jej uzavretia nechránila záujem dieťaťa. Podľa vyjadrenia matky bola uzavretá v tiesni a pod tlakom

V októbri 2009 z O. spolu s deťmi po dvoch rokoch sa dohodli rodičia, že obnovia spolužitie. Otec malol. dieťaťa sa prisťahoval na územie Slovenskej republiky v januári 2012, býval spolu s matkou a so synom v byte v Šamoríne, našiel si prácu v Bratislave, avšak pre jeho správanie došlo opäť k opusteniu spoločnej domácnosti a rozpadu spolužitia s matkou a so synom. Otec malol. dieťaťa následne podal na tunajší súd dňa 23.06.2012 návrh o plnenie o 10.000 eur z titulu pôžičky, ktorú údajne požičal dňa 18.08.2011 matke za účelom rekonštrukcie jej bytu (sp. zn. 10C/425/2012). Matka obdržala platobný rozkaz spolu s opisom návrhu o zaplatenie sumy 10.000 eur s prísl, z titulu vrátenia pôžičky 19.10.2012, následne podala odpor proti platobnému rozkazu o zaplatenie sumy 10.000 eur s prísl. Odpor bol doručený na súd 02.11.2012, pojednávanie vo veci, ktoré bolo otvorené dňa 17.06.2013 a až následne matka dňa 09.08.2013 podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu. Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave úlohou tunajšieho súdu bolo v zmysle ust. § 77 ods. 1 zákona o rodine, druhá veta preskúmať či je možné priznať výživné na malol. dieťa spätne, či sú splnené dôvody hodné osobitného zreteľa, teda zistiť, či zo strany matky jej záujem (nevrátiť sumu 10.000 eur) neprevyšuje záujem malol. dieťaťa. Matka malol. dieťaťa od mája 2012 (koncom apríla 2012 opustil otec malol. dieťaťa spoločnú domácnosť, ktorá bola obnovená) vyčkávala ešte 15 mesiacov, kým podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu (09.08.2013), pričom prvé otvorené pojednávanie vo veci sp. zn.

10C/425/2012 bolo 17.06.2013. Matka nevysvetlila súdu, z akého dôvodu nekonala bez zbytočného odkladu. Hneď po príchode z Belgicka, (2009), čo ju viedlo k tomuto odhodlaniu až 09.08.2013. Teda až po návrhu otca o plnenie. Súd predpokladá, že konanie matky ohľadne podania návrhu a dožadovania sa výživného na malol. dieťa bolo vyvolané po osobnom konflikte s otcom malol. dieťaťa (konflikt medzi rodičmi) teda tento inštitút bol zo strany matky využitý ako forma osobnej pomsty a snahy vyťažiť od druhej strany určitú sumu. Vzhľadom na to, že matka žiada riešiť výživné s časovým odstupom hoci mala viac možností už od roku 2009, tieto možnosti nevyužila, rešpektovala dohodu uzavretú v Belgicku, ba obnovila spolužitie s otcom dieťaťa. Po ukončení opätovného spolužitia s otcom opäť nekonala, vyčkávala 15 mesiacov a zareagovala až po návrhu otca o vrátenie peňazí.

V danom prípade nie sú preukázané výnimočné dôvody potrebné na posúdenie dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by súd mohol výživné priznať spätne aj pred podaním návrhu.

Súd je toho názoru, že sa matke malol. dieťaťa nepodarilo preukázať dôvody hodného zreteľa, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku toho rozsudku.

Súd určil počiatok výživného od podania návrhu 09.08.2013 až do vyhlásenia rozsudku v zmysel ust. § 77 ods. 1 zákona o rodine. Zároveň súd započítal už zaplatené výživné do ročného výživného nasledovne: od augusta 2013 (5 mesiacov), rok 2014 (12 mesiacov), rok 2015 (12 mesiacov) a do 28.06.2016 (6 mesiacov), spolu: 35 mesiacov x 250 eur = 8.750 eur - 7.000 eur už zaplatené výživné = 1.750 eur. Celková suma na nedoplatku na výživnom je vo výške 1.750 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).