

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/558/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212231677
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1212231677.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu: JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci navrhovateľa: SK - I, s.r.o., IČO: 36 834 301, so sídlom: Trhová 4, Bratislava, v zas.: MULARČÍK a Partneri, s.r.o., so sídlom: Nám. M. Benku 15, Bratislava, proti odporcovi: V. Q., N.. XX.XX.XXXX, C. A.: Š. X, A., o zaplatenie 337,10 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 20C/106/2013-48 zo dňa 30.07.2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého potvrdzuje.

Odporcovca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 35,27 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 257,10 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne:

od 6.4.2012 do 23.4.2012 zo sumy 285,65 eur,
od 24.4.2012 do 30.5.2012 zo sumy 377,10 eur,
od 31.5.2012 do 18.7.2012 zo sumy 367,10 eur,
s 8,75 % úrokom z omeškania ročne:

od 19.7.2012 do 22.8.2012 zo sumy 357,10 eur,
od 23.8.2012 do 5.11.2012 zo sumy 347,10 eur,
od 6.11.2012 do 27.3.2013 zo sumy 337,10 eur,
od 28.3.2013 do 10.4.2013 zo sumy 317,10 eur,
od 11.4.2013 do 12.6.2013 zo sumy 297,10 eur,
s 8,50 % úrokom z omeškania ročne:

od 13.6.2013 do 8.7.2013 zo sumy 297,10 eur,
od 9.7.2013 do zaplatenia zo sumy 257,10 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie zastavil.

Odporcu zaviazal taktiež povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 170,60- eura titulom náhrady trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku v sume 20,- eura a z trov právneho zastúpenia v sume 152,60- eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd prvého stupňa napadnutý rozsudok odôvodnil po právnej stránke podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, § 369 Obchodného zákonníka, § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a vecne tým, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.11.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na uhradenie dlžnej sumy vo výške 337,10 eur spolu s príslušenstvom, ako i náhradu trov konania titulom náhrady škody.

Návrh vo veci samej odôvodnil navrhovateľ tým, že ako prenajímateľ uzatvoril s odporcom, ako nájomcom Zmluvu o nájme dopravného prostriedku zo dňa 15.02.2012, predmetom ktorej bol prenájom vozidla typu SEAT Leon 1.9 TDI, poznávacie číslo R. XXXCA, Č. K. M.. Na základe Zmluvy o nájme dopravného prostriedku, prenajal navrhovateľ odporcovi predmet nájmu a odporca predmet nájmu užíval. Odporca si prenajal predmet nájmu u navrhovateľa dňa 15.02.2012. Dňa 19.02.2012 bol navrhovateľ kontaktovaný Švajčiarskou políciou, že jeho firemné vozidlo SEAT je deponované na policajnej stanici Hinwil. Odporca tým pádom porušil všeobecné obchodné podmienky prenájom vozidla podľa zmluvy. Navrhovateľ musel na vlastné náklady dopraviť vozidlo späť na územie Slovenskej republiky a pripraviť ho na ďalšie použitie.

Náklady na vzniknutú škodu boli vo výške 685,65 eur. Odporcovi nebola vrátená záloha vo výške 300,00 eur a bola odpočítaná od sumy 685,65 eur. Odporca teda na základe vyššie uvedených skutočností dlhuje navrhovateľovi sumu vo výške 385,65 eur. Odporca vykonal čiastočné úhrady dňa 23.04.2012 v sume 8,55 eur, dňa 30.05.2012 v sume 10,00 eur, dňa 18.07.2012 sumou 10,00 eur, dňa 22.08.2012 sumu vo výške 10,00 eur a dňa 05.11.2012 sumu 10,00 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené čiastočné úhrady dlhuje odporca navrhovateľovi sumu vo výške 337,10 eur.

Súd vydal dňa 04.01.2013 pod sp. zn. 32Ro/2464/2012-24 platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č.k. 32Ro/2464/2012-30 zo dňa 03.09.2012, zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz s poukazom na § 173 O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že odporca motorové vozidlo navrhovateľa neužíval v zmysle zmluvy o nájme dopravného prostriedku, v dôsledku čoho bolo predmetné vozidlo deponované na policajnej stanici v Hinwile. Navrhovateľ musel na vlastné náklady dopraviť predmetné motorové vozidlo späť na územie Slovenskej republiky, čím navrhovateľovi vznikla škoda v sume 685,65 eur.

Odporca, ako nájomca porušil svoju povinnosť, vyplývajúcu z ustanovenia § 670 Občianskeho zákonníka starať sa o to, aby na veci nevznikla škoda. V príčinnej súvislosti s porušením tejto povinnosti vznikla navrhovateľovi škoda a preto je odporca ako nájomca predmetného motorového vozidla povinný navrhovateľovi škodu nahradiť v zmysle ustanovenia § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ preukázal, že škoda mu vznikla, a že odporca svoj dlh aj čiastočne plnil čiastkovými splátkami, a teda nárok navrhovateľa je podľa presvedčenia súdu preukázaný čo do dôvodu a do výšky 257,10-eur.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k presvedčeniu, že navrhovateľ má voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 257,10 eur titulom náhrady škody. Návrh vo veci samej bol takto čo do istiny plen dôvodný.

Popri istine súd navrhovateľovi priznal aj nárok na úrok z omeškania v požadovanej výške, ktorý podľa presvedčenia súdu zodpovedal ustanoveniam § 369 Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol súd v súlade so zásadou úspešnosti. Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vzhľadom k tomu určil povinnosť odporcu nahradiť strane navrhovateľa trovy konania v sume 170,60 eur. Proti predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie odporca, ktorý žiada aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Vo svojom odvolaní nesúhlasí s výškou požadovanej sumy navrhovateľom. Namieta tým, že sa v spise nenachádzajú žiadne potvrdenia o vyúčtovaní nákladov, žiadna správa o tom, v akom stave sa vozidlo pri preberaní zamestnancami navrhovateľa v Hinwilli nachádzalo, ani akým vozidlom cestovali zamestnanci navrhovateľa do Švajčiarska. Odporca taktiež namieta výšku nákladov zamestnancov navrhovateľa na cestu do Hinwillu. Ako druhý dôvod odvolania odporca uvádza, že nesúhlasí so súdom v tom, že predvolanie bolo riadne vykázané, ako je to uvedené v odstavci 7. druhej strany rozsudku. Namieta tým, že sa zdržuje dlhodobo v zahraničí nezdržiava sa teda v mieste trvalého bydliska. Odporca ďalej tvrdí, že má dvoch splnomocnencov na preberanie zásielok na pošte aj do vlastných rúk, avšak v tomto prípade, keď súd zvolil cestu doručovania písomností nie na poštu, ale na register obyvateľov nebola zamestnankyňou miestneho úradu vo Vrakuni napriek splnomocneniu písomnosť jeho splnomocnenkyňi vydaná. V tejto súvislosti poukazuje odporca na uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 5Sžhuv/1/2012.

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý odvolaním napadnutý rozsudok považuje za vecne a právne správny. Navrhovateľ má za to, že prvostupňový súd sa dostatočne vypořiadal so všetkými dôkazmi a v plnom rozsahu sa stotožňuje so záverom súdu, ktorý návrhu vyhovel. Tvrdenia odporcu vníma, ako právne irelevantné a nepodložené. Ďalej je navrhovateľ toho názoru, že jeho nárok na zaplatenie v požadovanej výške je nespochybniteľný. Navrhovateľ poukazuje na to, že odporca vo

svojom odvolaní sám uvádza, že súhlasí s tým, že jeho jednaním vznikla navrhovateľovi škoda a svojím čiastočným plnením pôvodne žalovanej sumy uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi.

Na tomto základe navrhuje, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdil a uložil odporcovi povinnosť nahraďiť trovy odvolacieho konania, ktoré mu vznikli vo výške 35,27 eur.

K vyjadreniu navrhovateľa zaslal súdu svoje stanovisko odporca, ktorý žiada aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je opodstatnené.

Súd prvého stupňa vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 120 ods. 1 O. s. p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 132 O. s. p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite odôvodnil (§ 157 ods. 2 O. s. p.).

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s názorom súdu prvého stupňa.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 151 ods. 1, § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 36,27 eur, a to za úkony právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 09.12.2013, tak ako vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľ žiadal napriek tomu, že podľa § 10 ods. 1, vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb mu náležalo 26,56 eur spolu s režijným paušálom vo výške 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. spolu s DPH v sadzbe 20% podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.