

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315204327
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315204327.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom 814 52 Bratislava, Olejkárska č.1, IČO: 00 492 736 v konaní zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom 811 07 Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, IČO: 31 783 325, proti odporcovi: H. F., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX G. J., H. XX, t. č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom H. Y., XXX XX Z., F. X.. Č.. X, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eura, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,5 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,97 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta Advokátskej kancelárie ECKER-KÁN & partners so sídlom 811 07 Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: D., VS: XXXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že odporca sa na výzvu revízora, (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 24.10.2014 na linke MHD č. 74 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu 70 eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 70,70 eur navrhovateľovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku - pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučene zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 01.12.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 16.6.2015 platobný rozkaz pod č. k. 13C/103/2015-14, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením zo dňa 7.10.2015 č. k. 13C/103/2015-29 platobný rozkaz zrušil podľa § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. v plnom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Obce Dolný Pial, poštového úradu Dolný Pial, Registra obyvateľov, Sociálnej poisťovne, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice - oddelenie služieb pre občana, príbuzných odporcu, nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a preto mu súd na ochranu jeho práv a záujmov v tomto súdnom konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 6 O.s.p..

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 28.6.2016 súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 13.5.2016.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia revízora navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 24.10.2014 predloženého navrhovateľom vyplýva, že odporca cestoval bez cestovného lístka na linke MHD č. 74 autobusom v Bratislave v úseku zastávok Karpatská - Hlavná stanica. Bola vykonaná kontrola cestovných lístkov revízorom navrhovateľa. Odporca odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur ako aj postih vo výške 70 eur.

Podľa § 772 Obč. zák. podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 164/1996 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. úhrada úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je stonásobok. V mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca nemal pri osobnej preprave MHD pri kontrole revízorom na linke č. 74 platný cestovný lístok a preto navrhovateľovi vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 eur a postih - sankciu vo výške 70 eur, keďže navrhovateľ podľa zák. č. 168/1996 Z.z. v zmysle § 14 b/ ods. 3 má pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom v mestskej autobusovej doprave nárok na zaplatenie až do stonásobku základného cestovného bez príplatku a zliav. Odporca sumu vo výške 70,70 eur navrhovateľovi nezaplatil, čím mu vznikol voči navrhovateľovi dlh a súd na základe vykonaného dokazovania stanovil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 70,70 eura.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania za aplikácie ust. § 150 ods. 2 O.s.p., nakoľko ide o drobný spor. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur podľa položky 2a Sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, pričom súd priznal navrhovateľovi odmenu za 1 úkon právnej pomoci, a to podanie návrhu na súd dňa 19.3.2015, 1 úkon á 16,60 eur, 1 x RP á 8,39 eura za rok 2015, 20 % DPH z priznaného realizovaného úkonu a RP vo výške 4,98 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 46,47 eura, z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 29,97 eura.

V rámci trov právneho zastúpenia súd nepriznal odmenu právnenému zástupcovi navrhovateľa za prevzatie zastúpenia a pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 1.12.2014. Súd dospel k záveru, že v tejto právnej veci nebolo potrebné vykonať tri úkony právnej pomoci advokátom, nakoľko vypracovanie návrhu si vyžiadalo len minimálne množstvo odbornej právnickej práce vynaloženej právnym zástupcom navrhovateľa. Ide o predtlačný návrh, na ktorom sa menia len aktuálne údaje. Uplatnené trovy právneho zastúpenia prevyšujú nárokovanú istinu takmer jedennásobne. Ide o drobný spor (§ 200 ae) O.s.p.) a vznik trov konania v uplatnenej výške nemožno považovať za účelne vynaložené trovy. Výška priznaných trov zodpovedá stavu veci a obsahu jednotlivých uplatňovaných výkonov právnej pomoci. Prevzatie zastúpenia a porada s klientom nebola spojená so zložitými úkonmi. Výzva na zaplatenie pohľadávky

bola uskutočnená pred začatím konania a teda nejde o trovy tohto konania. Navyiac porada s klientom v právne nie zložitej veci sa javí byť nadbytočná. Ide o úkony, ktoré neboli vynaložené účelne, podanie návrhu je jednoznačne zjednodušené, keďže navrhovateľ podáva množstvo podobných návrhov z hľadiska právnej argumentácie totožné a v žalobe sa uvádzajú len aktuálne údaje týkajúce sa konkrétnej veci.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)